Годъ изданія 4-й.

1916-й годъ.

ПРИМОРСКІЙ ХОЗЯИНЪ

Ежемѣсячный сельско-хозяйственный журналъ.

Изданіе Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Октябрь. № 10.



Госуд. Науч.-Техн. и Экон.
БИБЛИОТЕКА
имени
Н. Т. Э. - Б. С. Н. Х.

ВЛАДИВОСТОКЪ.
Типографія и Цинкографія „Далекая Окраина.“
1916.

ППБ им. А.М. Горького

Оглавленіе:



ППБ им. А.М. Горького

Въ чемъ будущность Уссурійскаго края? *)

Въ концѣ мая текущаго года я сдѣлалъ на агрономическомъ съѣздѣ въ Никольскѣ-Уссурійскомъ докладъ о согласованіи труда крестьянъ-переселенцевъ съ основными чертами климата Уссурійскаго края, указывая на то, что зерновое хозяйство должно уступить мѣсто другимъ видамъ сельскохозяйственныхъ занятій.

Съѣздъ, принявъ весьма сочувственно мой докладъ, предложилъ мнѣ опубликовать его въ журналѣ „Приморскій Хозяинъ".

Немного спустя, въ засѣданіи областного агрономическаго совѣщенія я высказался, затрагивая болѣе обширную тему о всей экономической жизни уссурійскаго крестьянства, при чемъ совѣщаніе нашло, что было бы желательно получить отъ меня по этому предмету записку, которая могла бы послужить исходнымъ пунктомъ для сужденій обширнаго Краевого Съѣзда.

Предлагаемая статья отвѣчаетъ, какъ мнѣ кажется, обоимъ пожеланіямъ, адресованнымъ ко мнѣ, и, какъ затрагивающая основные жгучіе вопросы переселенческаго крестьянства, найдетъ, вѣроятно, откликъ со стороны многихъ видныхъ мѣстныхъ дѣятелей, что поможетъ, конечно, и мнѣ, и другимъ глубже и многостороннѣе разобраться въ недочетахъ крестьянскаго дѣла въ Уссурійскомъ краѣ.

Россія—страна съ столь рѣзко выраженнымъ земледѣльческимъ типомъ, что, когда рѣчь заходитъ о благосостояніи какой либо области, входящей въ составъ Россійской Имперіи, невольно взоры первѣе всего обращаются на состояніе крестьянъ-земледѣльцевъ.

Уссурійскій край, расположенный на одной широтѣ съ самыми южными губерніями Европейской Россіи, естественно подпалъ той же самой оцѣнкѣ, и, забѣгая впередъ, многіе голоса стали твердить, что Уссурійскій край—новая житница Россіи.

Этотъ предвзятый взглядъ въ значительной мѣрѣ опредѣлилъ экономическую политику колонизаціи,—сюда направлялись попреимуществу переселенцы изъ малороссійскихъ губерній, гдѣ изъ вѣка въ вѣкъ царитъ исключительно зерновое хозяйство, при чемъ принимались поощрительныя мѣры къ утвержденію того же самаго типа сельскаго хозяйства, который малороссы знали у себя на родинѣ.

---

*) *Примѣчаніе редакціи.* Давая мѣсто настоящей статьѣ, трактующей весьма важный для области вопросъ, редакція съ своей стороны полагаетъ, что этотъ вопросъ чрезвычайно сложенъ и мало изслѣдованъ, а потому категорическія заключенія, высказанныя авторомъ, являются весьма спорными и редакція со многими изъ нихъ не можетъ согласиться. Редакція имѣетъ въ виду въ ближайшемъ будущемъ высказаться по этому поводу.

ПГПБ им. А.М. Горького

Тотъ же предвзятый взглядъ на Уссурійскій край, какъ на страну обѣтованную, предрасполагалъ къ увѣренности, что, гдѣ бы ни осѣлъ переселенецъ, вездѣ ему будетъ хорошо и удобно, вездѣ онъ найдетъ кисельные берега и молочныя рѣки.

Дѣйствительность однако опрокидывала эти радужныя ожиданія, и мало по малу стала обрисовываться истинная физіономія Уссурійскаго края, края исключительно труднаго для успѣшной колонизаціи: оказалось, что многія селенія съ ихъ угодіями чуть не ежегодно затопливаются водой; выяснились крайнія трудности въ устроеніи сносныхъ путей сообщенія, вслѣдствіе чего многіе поселки оказываются часто отрѣзанными отъ остального міра; а что всего [illegible]е, зерновое хозяйство не только не обогатило крестьянъ, но изъ года въ годъ, за рѣдкими исключеніями, приносило тяжелыя разочарованія и систематическіе убытки.

Такимъ образомъ, разбираясь въ возможной будущности этого края, необходимо сразу же освѣтить основной вопросъ: происходили ли неудачи съ насажденіемъ зернового хозяйства отъ случайныхъ причинъ, которыя можно устранить, или же эти неудачи органически связаны съ самой сущностью условій, царящихъ въ Уссурійскомъ краѣ, т. е. главнымъ образомъ съ климатомъ Уссурійскаго края?

Метеорологическіе матеріалы, которыми въ настоящее время располагаетъ Владивостокская Обсерваторія, достаточны для того, чтобы дать безотносительную картину климата Уссурійскаго края, но, повидимому, много удобнѣе будетъ дать нѣсколько сравнительныхъ цифръ, относящихся къ климату этой области и климату края, хорошо извѣстнаго большинству здѣшняго крестьянства. Въ самомъ дѣлѣ, много ли пойметъ обыкновенный человѣкъ, если я скажу, что въ среднемъ за много лѣтъ въ августѣ мѣсяцѣ новаго стиля на каждую метеорологическую станцію Уссурійскаго края приходится 130 миллиметровъ дождя? Но если я добавлю, что въ Малороссіи на тотъ же мѣсяцъ приходится лишь 50 миллиметровъ, то каждому станетъ понятно, насколько дождливъ уссурійскій августъ противъ полтавскаго или харьковскаго. Итакъ, проводя сравненіе между климатомъ Уссурійскаго края и Малороссіи, полезно будетъ указать слѣдующія цифры: въ Малороссіи во время произрастанія хлѣбовъ за три мѣсяца—май, іюнь и іюль новаго стиля въ среднемъ выпадаетъ 160 миллиметровъ дождя; въ Уссурійскомъ же краѣ за соотвѣтственные три мѣсяца—іюнь, іюль и августъ—выпадаетъ въ среднемъ 310 миллиметровъ дождя, т. е. ровно вдвое болѣе.

Вмѣстѣ съ этимъ приходится отмѣтить очень высокую влажность воздуха, превышающую въ среднемъ 85%. Каждому, пожившему въ черноземной полосѣ Россіи, хорошо извѣстно, что обиліе дождей при высокой влажности создаетъ условія, неблагопріятныя для пшеницы,—хлѣба идутъ въ ростъ, «въ солому», развиваются вредные микроорганизмы и зерно сплошь и рядомъ получается пухлое или щуплое.

Какъ ни велико различіе климата въ періодъ посѣва, роста и налива хлѣбныхъ злаковъ, къ которому приходится приспособляться пе-

ПГПБ им. А.М. Горького

реселенцамъ-малороссамъ, но все же главная бѣда лежитъ не въ этомъ, а въ исключительно тяжелыхъ условіяхъ уборки урожая.

Въ противоположность Малороссіи, гдѣ уборка хлѣбовъ протекаетъ при выгоднѣйшихъ условіяхъ влажности воздуха и при мѣсячныхъ осадкахъ около 50 миллиметровъ на станцію, въ Уссурійскомъ краѣ сентябрь нов. стиля — мѣсяцъ особенно важный для сбора урожая —проходитъ въ среднемъ при влажности въ 80% и при осадкахъ въ 110 миллиметровъ; что же касается августа, то въ этомъ мѣсяцѣ влажность еще больше—около 85%, а осадки достигаютъ въ среднемъ за послѣднія 25 лѣтъ 130 миллиметровъ.

Такимъ образомъ, помимо постоянной угрозы, что хлѣбъ проростетъ въ снопахъ, указанныя условія дождей и влажности создаютъ обстановку, очень благопріятную для развитія заразы пьянаго хлѣба— такъ называемаго фузарія.

Опыты Никольскъ-Уссурійскаго опытнаго поля показали, что въ снопахъ, обмолоченныхъ немедленно послѣ жатвы, оказалось 4—5 процентовъ зерна, пораженнаго фузаріемъ; снопы того же самаго урожая, оставленные до времени обычной въ краѣ молотьбы, дали до 40—45 процентовъ зерна, зараженнаго фузаріемъ.

Въ сѣверныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, гдѣ уборка хлѣбовъ приходится также обычно на мокрую, сырую погоду, крестьяне научились спасать урожай ржи искусственной сушкой сноповъ въ овинахъ, каковой способъ получилъ тамъ широкое развитіе, вслѣдствіе очень низкихъ цѣнъ на топливо.

По отзывамъ людей свѣдущихъ, разсчитывать на примѣненіе овинной или иной исскуственной сушки пшеницы въ Уссурійскомъ краѣ не приходится вслѣдствіе высокой цѣны на топливо.

Мочливыя уборки случаются, конечно, иногда и въ Малороссіи; бываютъ, какъ исключенія, и тамъ мѣсяцы съ осадками въ 100 миллиметровъ и даже болѣе; но такіе случаи отмѣчаются въ Малороссіи, какъ народное бѣдствіе; населеніе не умѣетъ бороться съ ними и значительная часть хлѣба гибнетъ, проростая въ снопахъ. Но, повторяю, такіе случаи тамъ крайне рѣдки; обычно же въ Малороссіи хлѣбъ съ поля можно пускать прямо въ молотилку, а бываютъ и такіе годы, когда приходится перевозить копны на утренней зарѣ, чтобы не растерять много зерна при перевозкѣ съ поля на гумно.

Часто приходится слышать мнѣніе, что неудачи съ зерновыми хлѣбами въ Уссурійскомъ краѣ зависятъ отъ того, что крестьянство не научилось еще справляться съ особенностями здѣшняго климата; вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ на сѣверную Маньчжурію, гдѣ пшеница даетъ изъ года въ годъ хорошіе сборы и гдѣ климатъ почти такой же самый, какъ у насъ.

Что пшеница хорошо удается въ сѣверной Маньчжуріи—это вѣрно; но что климатъ Маньчжуріи можно уподобить климату Уссурійскаго края—это далеко не такъ.

Правда, въ районѣ отъ Харбина до станціи Маньчжурія за іюнь, іюль и августъ нов. ст. въ среднемъ выпадаетъ 270—280 милли-

метровъ дождя, т. е. лишь немногимъ меньше, чѣмъ въ Уссурійскомъ краѣ, гдѣ на тѣ же три мѣсяца приходится 310 миллиметровъ дождя, но сезонъ дождей тамъ кончается значительно раньше, чѣмъ у насъ: вмѣсто 130 миллиметровъ въ августѣ въ Маньчжуріи выпадаетъ лишь 85 миллиметровъ дождя, а вмѣсто 110 миллиметровъ въ сентябрѣ выпадаетъ лишь 50 миллиметровъ, т. е. столько же, сколько приходится на августъ дождя въ Малороссіи.

Если взять во вниманіе, что сентябрь нов. стиля является мѣсяцемъ особенно важнымъ для сбора пшеницы, то становится понятнымъ глубокое различіе въ условіяхъ уборки зерновыхъ хлѣбовъ у насъ и въ сѣверной Маньчжуріи. Культура, успѣшно оберегающая пшеницу отъ избытка дождей въ періодъ роста и налива, обезпечиваетъ въ Маньчжуріи удачный урожай вслѣдствіе благопріятныхъ условій уборки; въ Уссурійскомъ же краѣ и введеніе китайскаго способа обработки полей не обезпечитъ урожая пшеницы, такъ какъ надъ нами всегда виситъ угроза, что непрекращающіеся дожди сведутъ на нѣтъ всѣ труды земледѣльца.

Прежде, чѣмъ идти далѣе, отвѣчу еще на одинъ вопросъ: можно ли расчитывать на то, что, подъ вліяніемъ культурной дѣятельности человѣка, климатъ Уссурійскаго края измѣнится въ благопріятную сторону? Говорю объ этомъ потому, что очень часто приходится сталкиваться съ ходячимъ предразсудкомъ, что цивилизація дѣлаетъ климатъ страны ровнѣе и мягче. Мнѣніе это однако несправедливо: вліяніе человѣка на климатъ весьма сложно и можетъ проявляться весьма различно.

Въ интересующемъ насъ случаѣ приходится, главнымъ образомъ, считаться съ истребленіемъ лѣсовъ въ связи съ увеличеніемъ европейскаго населенія на Дальнемъ Востокѣ. Само по себѣ уничтоженіе лѣсовъ, проведеніе дорогъ, осушеніе болотъ и прочіе болѣе мелкіе факторы дѣятельности человѣка несомнѣнно уменьшаютъ количество надпочвенной воды. Но имѣется и другая сторона вліянія на климатъ въ этихъ измѣненіяхъ поверхности земли: общій оборотъ атмосферы въ теплое время года зависитъ отъ воздѣйствія, которое испытываетъ она со стороны нагрѣтаго материка и сравнительно холоднаго океана; надъ нагрѣтымъ материкомъ образуется восходящій токъ воздуха, который замѣщается притокомъ воздуха со стороны, что и образуетъ у насъ въ теплое время года ясно выраженное господство сырыхъ вѣтровъ океаническаго происхожденія. Эта тяга морскихъ вѣтровъ тѣмъ сильнѣе и устойчивѣе, чѣмъ сильнѣе контрастъ между высокой температурой суши и сравнительно низкой температурой воды въ океанѣ. Точными наблюденіями установлено, что нагрѣвъ поверхности земли, покрытой лѣсомъ, значительно меньше, чѣмъ нагрѣвъ почвы, лишенной лѣса; такимъ образомъ, массовое истребленіе лѣса должно проявиться въ усиленіи восходящихъ токовъ воздуха надъ сушей, т. е. въ усиленіи и большей устойчивости морскихъ вѣтровъ, приносящихъ влагу.

Отсюда слѣдуетъ, что измѣненія, вносимыя человѣкомъ въ природу, дѣйствуютъ сложно, въ направленіяхъ противоположныхъ другъ другу, такъ что въ общемъ наиболѣе вѣроятное предположеніе

ГПБ им. А.М. Горького

сводится къ тому, что въ ближайшемъ будущемъ нельзя ожидать сколько нибудь значительныхъ измѣненій климата Уссурійскаго края въ ту или другую сторону.

Общая совокупность данныхъ мною цифръ и соображеній неуклонно приводитъ къ тому заключенію, что климатъ здѣшняго края неблагопріятенъ зерновому хозяйству—главнымъ образомъ пшеницѣ. Это заключеніе слѣдуетъ принять твердо, безъ малѣйшихъ колебаній. Въ самомъ дѣлѣ, ясно безъ длинныхъ объясненій, что устойчивое продуктивное крестьянское хозяйство должно базироваться на посѣвахъ злаковъ, стоящихъ въ гармоніи съ климатомъ края и дающихъ въ силу этого безъ отказа хорошій сборъ изъ года въ годъ; пшеница же можетъ хорошо удаваться въ Уссурійскомъ краѣ лишь въ исключительный годъ; въ обычные годы нездоровыя условія роста и созрѣванія, а въ особенности—непомѣрно тяжелая сырая уборка, будутъ сводить труды крестьянина на нѣтъ, и, какъ обычное правило, пшеница будетъ привозиться въ край и для продовольствія крестьянъ, и для обсѣмененія полей.

Не слѣдуетъ убаюкивать себя надеждой, что дѣло можетъ радикально измѣниться отъ выбора новаго сорта пшеницы или отъ примѣненія новаго способа обработки полей,—маньчжурскій способъ обработки назначенъ къ тому, чтобы удалять излишекъ влаги въ періодъ роста и созрѣванія хлѣба, но и онъ совершенно безсиленъ въ смыслѣ измѣненія непомѣрно сырой уборки урожая пшеницы.

Итакъ, останавливаясь на возможности приложенія крестьянскаго труда въ другихъ направленіяхъ, обѣщающихъ вѣрную и богатую награду за этотъ трудъ, приходится обратить свои взоры въ другую сторону, при чемъ прежде всего вниманіе должно остановиться на томъ, что далъ многолѣтній опытъ мѣстнаго инородческаго населенія.

Къ сожалѣнію, слѣдуетъ констатировать тотъ фактъ, что краевыя сельскохозяйственныя учрежденія не даютъ почти никакого матеріала для сужденія объ этомъ крайне важномъ вопросѣ. Являясь изъ Россіи для работы въ Уссурійскомъ краѣ, эти учрежденія приносятъ съ собою пріемы россійскаго хозяйства и методы изслѣдованій и опытовъ, принятыхъ въ россійскихъ губерніяхъ; хотя, казалось, имъ надо было начинать съ обратнаго конца—добросовѣстнаго всесторонняго изученія того круга хозяйства, который выработало мѣстное инородческое населеніе на основаніи многолѣтняго опыта въ борьбѣ съ весьма тяжелыми неблагопріятными климатическими условіями.

Лишь основательно изучивъ этотъ кругъ сельскаго хозяйства, опытныя учрежденія могли бы пріобрѣсти достаточный авторитетъ и въ собственныхъ, и въ чужихъ глазахъ для того, чтобы съ полнымъ правомъ рѣшить, могутъ ли они предложить переселенческому населенію что либо еще лучшее, или нѣтъ; теперь же роль опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій скорѣе отрицательная, ибо, работая по россійской указкѣ, они какъ бы идутъ въ „чужой монастырь со своимъ уставомъ“ и оправдываютъ въ глазахъ крестьянства стремленіе удержаться на типѣ хозяйства, дающемъ хорошіе результаты въ Малороссіи, но непригодномъ въ Уссурійскомъ краѣ.

Если бы вопросъ о томъ, что лучше, что хуже, носилъ чисто теоретическій интересъ, то я не сталъ бы и тратить на него словъ; но онъ затрагиваетъ самую сущность переселенческаго населенія не только матеріально, но и духовно: регулярные недороды вызываютъ систематическія казенныя пособія всевозможныхъ видовъ, что грозитъ въ концѣ концовъ обратить здѣшнее крестьянство въ громадную правительственную богадѣльню. Я живалъ въ Малороссіи и знаю малороссовъ за хорошихъ трудолюбивыхъ хозяевъ, знаю ихъ за людей солидныхъ, съ хорошо развитымъ чувствомъ собственнаго достоинства. Сколько же горькихъ разочарованій должны были пережить они на чужой сторонѣ, для того, чтобы опуститься до уровня богадѣльни!

Теперь, когда возбужденъ вопросъ о переносѣ усадьбъ на незатопляемыя мѣста, мнѣ указывали примѣры отказа отъ выселенія, при чемъ истинная причина уклоненія проистекала изъ опасенія лишиться права на казенныя пособія,—кажется, дальше нельзя идти въ смыслѣ усвоенія типичныхъ нравовъ богадѣльни.

О томъ, что бобы, чумиза, кукуруза, пайза, гаолянъ хорошо переносятъ здѣшнюю сырость, извѣстно, кажется, всякому, такъ что я ограничусь лишь однимъ указаніемъ: комиссія по переносу усадебъ въ долинѣ Хора сочла важнымъ отмѣтить „фактъ прочнаго хозяйства корейцевъ селенія Табани, угодья которыхъ были затоплены наводненіемъ 1915 года, тѣмъ не менѣе хозяйства, основанныя на маньчжурскомъ методѣ обработки и на соотвѣтственныхъ культурахъ, не только не потерпѣли раззоренія, но корейцы въ истекшемъ году, несмотря на тяжелый годъ, обошлись безъ продовольственной помощи, а волостныя и земскія повинности выполнили исправно“.

Въ послѣднихъ числахъ іюля, т. е. въ концѣ необычайной по здѣшнимъ мѣстамъ засухи, мнѣ, пришлось видѣть корейскіе посѣвы въ селѣ Лукьяновкѣ на Иманѣ. Долженъ засвидѣтельствовать, что я видѣлъ бобы, чумизу, кукурузу, гаолянъ, пайзу и коноплю въ исключительно роскошномъ развитіи, что оставило во мнѣ полное убѣжденіе, что эти растенія прекрасно переносятъ и засуху на поляхъ обработанныхъ корейцами.

Имѣются такимъ образомъ серьезныя основанія расчитывать, что опытныя сельскохозяйственныя учрежденія могли бы установить полную приспособленность этихъ растеній ко всѣмъ возможнымъ колебаніямъ климата Уссурійскаго края; само собою разумѣется, что опытныя учрежденія не только не должны рабски слѣдовать тому, что дѣлаютъ корейцы, но сознательно идти на устраненіе самой слабой стороны ихъ системы—затраты очень большого числа рукъ на каждую десятину, т. е. опытныя учрежденія должны остановиться на изысканіи выгоднѣйшей комбинаціи корейско-маньчжурской культуры съ техникой европейскихъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и съ выводами европейской науки.

Несомнѣнно, что крестьянство проявитъ нѣкоторую оппозицію введенію новыхъ злаковъ въ свой обиходъ; но на это нельзя смотрѣть, какъ на непреодолимое препятствіе: вѣдь было же время, когда на Руси не знали картофеля, табака и чая, а теперь эти растенія со-

ставляютъ серьезную статью въ обиходѣ россійскаго крестьянства. Можно начать съ установленія значительныхъ премій за лучшія крестьянскія хозяйства съ мѣстными растеніями по корейско-маньчжурскому методу, а затѣмъ наши крестьяне убѣдятся въ доходности такихъ хозяйствъ, и дѣло пойдетъ впередъ; можно, конечно, выработать и другія поощрительныя мѣры, быть можетъ, еще болѣе удачныя, причемъ нѣтъ крайней надобности настаивать на томъ, чтобы крестьянство само питалось бобовымъ масломъ или чумизой,—такіе продукты, какъ бобовое масло, жмыхи и кукуруза, во всякомъ случаѣ, составятъ ему доходную статью и всегда найдутъ сбытъ на китайскомъ рынкѣ.

Само собою разумѣется, что не слѣдуетъ ограничивать кругъ сельскаго хозяйства китайскими растеніями; обиліе теплой влаги въ Уссурійскомъ краѣ намѣчаетъ удачные перспективы для развитія техническихъ культуръ, при чемъ особеннаго вниманія заслуживаетъ, конечно, ленъ и на волокно, и на сѣмена. Мнѣ не разъ приходилось бесѣдовать съ здѣшнимъ инструкторомъ по льноводству и всякій разъ я слышалъ отъ него убѣжденныя слова о томъ, что льноводство въ краѣ имѣетъ прекрасную будущность, обѣщая выросги въ обширную богатую область крестьянскаго хозяйства.

Какъ извѣстно, конопля достигаетъ въ Уссурійскомъ краѣ феноменальнаго роста; но приходится слышать, что она всегда бываетъ пьяная. Представляется желательнымъ, чтобы мѣстныя сельскохозяйственныя опытныя учрежденія освѣтили этотъ вопросъ основательно: если тѣмъ или другимъ способомъ возможно предохранить коноплю отъ зараженія, то, при наличіи въ краѣ обширнаго торговаго порта, конопля явилась бы въ крестьянствѣ прекрасной доходной статьей.

Продолжительный сезонъ теплой сырости намѣчаетъ условія крайне благопріятныя для широкаго развитія огородничества; но, какъ это ни грустно, мы получаемъ огромное количество овощей изъ Японіи и Кореи, а овощные консервы выписываемъ изъ Крыма; до сихъ поръ огородничество находится у насъ въ зачаточномъ состояніи; до сихъ поръ въ краѣ нѣтъ, насколько мнѣ извѣстно, ни одного сѣменного огорода, такъ что сѣмена приходится ежегодно выписывать по дорогой цѣнѣ изъ Россіи, при чемъ сплошь и рядомъ они приходятъ съ опозданіемъ или получаются дурного качества—маловсхожія,—и это все при наличіи въ краѣ такихъ климатическихъ условій, которыя, словно намѣренно, скомбинированы для успѣшнаго развитія огородничества.

И въ этомъ отношеніи приходится съ сожалѣніемъ отмѣтить очень слабую работу опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій.

Теперь я обращаюсь къ той отрасли сельскаго хозяйства, которая, на мой взглядъ, могла бы сыграть наибольшую роль въ экономической жизни края,—я разумѣю скотоводство. Естественныя условія Уссурійскаго края обезпечиваютъ обиліе пастбищъ и производство громаднаго количества растительнаго корма. Само собою разумѣется, что и здѣсь для широкаго успѣха необходимо вложить не мало трудовъ и заботъ, но потраченныя усилія и средства не только не пропадутъ даромъ, а окупятся сторицей. Здѣшнее сѣно и травы не отли-

чаются большой питательностью, что указываетъ на необходимость послѣдовательнаго проведенія плана дренированія луговыхъ угодій и подсѣва тѣхъ или другихъ сѣмянъ. Въ краѣ, насколько мнѣ извѣстно, встрѣчается въ дикомъ видѣ люцерна, представляющая исключительно питательный кормъ и для молочнаго скота, и для овецъ; найдутся, несомнѣнно, и другія указанія на то, что имѣется возможность значительно повысить питательность кормовъ; что же касается количества кормовъ, то оно прямо таки неограничено, позволяя во много разъ увеличить наличность крупнаго и мелкаго скота, имѣющагося въ краѣ; куда ни поѣдешь въ концѣ лѣта, въ какую сторону ни свернешь отъ желѣзной дороги, вездѣ поражаетъ цѣлое море травы, пропадающей непроизводительно. Въ подмогу громадному количеству травяного корма могутъ быть присоединены и корнеплоды, которые, какъ, напримѣръ, кормовая свекла, согласно свойствамъ здѣшняго климата, обѣщаютъ регулярный обильный урожай.

Лицо, весьма компетентное, подтверждало мнѣ, что Уссурійскій край представляетъ благодарное поприще для разведенія хорошихъ породъ крупнаго рогатаго скота; особенно обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что туберкулезъ рогатаго скота представляетъ явленіе, несвойственное краю, и завозится сюда лишь со стороны; возможность разведенія хорошихъ породъ свиней установлена опытомъ, а внесеніе въ луговыя угодья фосфора, недостатокъ котораго въ удобоусвояемой формѣ составляетъ обычное явленіе, позволитъ широко поставить разведеніе овецъ, которыя хорошо переносятъ здѣшнюю сырость

Заботиться о томъ, куда дѣвать продукты скотоводства не приходится: все—и мясо, и сало, и кожа, и шерсть, и молоко, и масло—пойдетъ въ любомъ количествѣ по высокой цѣнѣ. Въ противоположность земледѣльческой Россіи, гдѣ городское населеніе растворяется въ массѣ крестьянскаго, въ Уссурійскомъ краѣ населеніе городовъ вмѣстѣ съ военными гарнизонами численностью своей мало уступаетъ крестьянскому населенію, такъ что приходится думать неэп о репроизводствѣ продуктовъ скотоводства, а лишь о томъ, чтобы насытитьс обственный рынокъ и избавиться наконецъ отъ печальной необходимости ввозить скотъ изъ Кореи и Маньчжуріи,. масло—изъ Западной Сибири и проч. и проч.

Попробуемъ заглянуть въ то счастливое будущее, когда, согласуя свои промыслы съ основными чертами климата, а не пытаясь идти противъ него, уссурійскій крестьянинъ возьметъ въ свои руки всецѣло пропитаніе всего городского и воинскаго населенія мясомъ, саломъ, молокомъ и масломъ, когда онъ выброситъ на рынокъ большое количество овощей и всякой огородной зелени, бобоваго и льняного масла, льняного волокна и проч.,—и передъ нами вмѣсто захудалаго землероба, который пухнетъ отъ сырости и развращается казенными подачками, встанетъ мощная фигура крестьянина, экономически сильнаго, знающаго себѣ цѣну, который сгоритъ со стыда при мысли о казенныхъ помочахъ. Такой крестьянинъ не затруднится найти у себя деньгу, чтобы выписать все ему потребное, хотя бы, напримѣръ, ту же пшеничную муку, изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ самъ Богъ указалъ сѣять пшеницу.

Часто указываютъ, что особыя высшія причины заставляютъ насильственно насаждать въ Уссурійскомъ краѣ зерновое хозяйство. Указываютъ, напримѣръ, что въ случаѣ войны на Дальнемъ Востокѣ мы должны прокормить своимъ зерномъ и войска, и населеніе, т. е. подразумѣваютъ возможность накопленія въ краѣ своихъ собственныхъ значительныхъ запасовъ зерна. Но сама дѣйствительность на протяженіи цѣлаго ряда лѣтъ наглядно опровергаетъ эту возможность,—намъ приходится регулярно привозить пшеницу со стороны даже для обсѣмененія полей. Вѣдь нельзя же въ самомъ дѣлѣ расчитывать на то, что военная гроза разразится на Дальнемъ Востокѣ въ такой необычайный годъ, когда пшеница дастъ обильный сборъ; гораздо правильнѣе считаться съ возможностью того, что именно въ этотъ годъ пшеница сгніетъ на корню, проростетъ въ снопахъ или получится пьяной и совершенно негодной къ употребленію; та же участь можетъ постигнуть и овесъ.

Такъ какъ въ серьезныхъ соображеніяхъ государственной важности шаткій рискованный расчетъ мало допустимъ, то наличіе значительнаго запаса пшеницы должно быть гарантировано другими способами напримѣръ, устройствомъ въ краѣ обширнаго элеватора, а можетъ быть, и нѣсколькихъ, снабженныхъ зерномъ изъ такого района Россіи, гдѣ пшеница родится весьма высокаго качества, стойкой и пригодной для продолжительнаго храненія; эта мысль не моя; она была высказана въ случайномъ разговорѣ однимъ изъ видныхъ мѣстныхъ дѣятелей и, быть можетъ, является наиболѣе простой и удачной.

Параллельно съ осуществленіемъ мѣръ, указанныхъ въ настоящей статьѣ, экономическое возрожденіе уссурійскаго крестьянства органически связано съ проведеніемъ въ жизнь хорошо разработаннаго плана устройства путей сообщенія. Каждому, кому приходилось въ дождливое время отъѣзжать въ сторону отъ желѣзной дороги, хорошо извѣстно, что большинство дорогъ въ краѣ становится мало проѣзжимъ, а нѣкоторыя—и совершенно непроѣзжими. Стоитъ вспомнить только такъ называемыя „дыхала"—настоящія кладбища не только для рессорныхъ экипажей, но и для деревенскихъ телѣгъ, гдѣ не только тройка лошадей безсильна вывезти сколько нибудь значительную кладь, но гдѣ сплошь и рядомъ съ большимъ трудомъ приходится выручать и самихъ лошадей. Наконецъ, часть дорогъ проходитъ по легко затопляемымъ мѣстамъ, такъ что нерѣдки такія селенія, которыя въ мокрое время года становятся совершенно отрѣзанными отъ остальнаго міра.

Вотъ отзывъ по этому поводу комиссіи, осматривавшей въ нынѣшнемъ году долину Хора, отзывъ, который съ полнымъ правомъ можетъ быть перефразированъ для нѣсколькихъ другихъ районовъ Уссурійскаго края. „Устройство магистральной дороги по долинѣ Хора для поселковъ Хоръ 2-ой, Святогорье, Каменецъ-Подольскъ является вопросомъ ихъ дальнѣйшаго существованія. Комиссія, осмотрѣвъ долину во всемъ ея цѣломъ и принимая во вниманіе, что во—1), почти во всѣхъ поселкахъ замѣчены, а въ нѣкоторыхъ, какъ Хоръ 2-й, Ямполь, значительныя числомъ, заколоченныя и брошенныя избы (въ Ямполѣ изъ 65 дворовъ осталось 23), во—2), всѣ поселки разобщены какъ

ПГПБ им. А. М. Горького

между собою, такъ и съ линіей желѣзной дороги, пришла къ заключенію, что дальнѣйшее заселеніе участковъ, начиная съ Хора 2-го, необходимо безусловно пріостановить. При разселеніи и устройствѣ неудачно поселившихся необходимъ планъ, въ основѣ котораго желателенъ принципъ: прочное и послѣдовательное устройство участковъ въ направленіи отъ линіи желѣзной дороги, а главными основаніями его являются: въ первую голову прочное сообщеніе устройствомъ дорогъ, меліорація луговыхъ и пахатныхъ земель".

Лѣтъ десять тому назадъ, когда на Дальній Востокъ хлынула многотысячная толпа переселенцевъ, наступило положеніе, которое бываетъ въ залѣ 3-го класса при необычайномъ скопленіи пассажировъ,—кого кладутъ на лавку, кого подъ лавку, а большинство—гдѣ попало на полу. Можно недоумѣвать, какъ тогдашняя высшая власть упустила изъ виду освѣдомить центральныя управленія, что край, совершено неподготовленный къ колонизаціи, не можетъ принять одновременно и удачно устроить такую массу переселенцевъ; но разъ такая ошибка была допущена, оставалось одно—разсовывать крестьянъ въ мѣста, наиболѣе пригодныя по первому бѣглому осмотру, оставляя за собой возможность разобраться основательнѣе, когда схлынетъ первая горячка.

Прошли годы; переселенческая волна улеглась; крупныя средства —нѣсколько милліоновъ—были затрачены въ послѣдніе годы на дорожно-техническую часть, и все же положеніе крестьянства въ смыслѣ путей сообщенія остается крайне неблагопріятнымъ. Въ чемъ же истинная причина этого печальнаго явленія?

Я говорилъ уже съ самаго начала, что многіе предвзято смотрѣли на Уссурійскій край, какъ на землю обѣтованную, гдѣ, куда ни кинь переселенца, вездѣ ему будетъ хорошо и удобно; этотъ же оптимизмъ, повидимому, сыгралъ значительную роль и въ дорожно-техническомъ дѣлѣ, между тѣмъ, какъ на самомъ дѣлѣ и топографія, и климатъ Уссурійскаго края таковы, что проведеніе дорогъ и постройка искусственныхъ сооруженій являются задачей очень тяжелой и трудной.

Недавно, при объѣздѣ долины Имана, мнѣ пришлось видѣть Картунскую дамбу, построенную для того, чтобы дать жителямъ селенія обезпеченное паромное сообщеніе. Построенная въ самомъ узкомъ мѣстѣ долины (Картунъ—по ороченски „ворота") въ томъ мѣстѣ, гдѣ рѣка дѣлаетъ крутой изломъ почти подъ прямымъ угломъ, эта дамба могла бы существовать гдѣ нибудь въ счастливой Аркадіи, но никакъ не въ суровомъ Уссурійскомъ краѣ: первое же наводненіе прорвало эту дамбу, лишивъ картунцевъ сообщенія черезъ Иманъ, а слѣдующая высокая вода оставитъ отъ дамбы лишь слабое воспоминаніе.

Въ той же долинѣ Имана, подъ Котельнымъ, я видѣлъ почти законченный желѣзобетонный мостъ черезъ р. Нейцюхе; мостъ тридцатисаженнаго отверстія строится на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ послѣднимъ наводненіемъ снесенъ деревянный мостъ такой же самой длины; на этотъ разъ мостъ строится чрезвычайно высокій, такъ что подходныя къ нему дамбы будутъ имѣть высоту $1^1/_2$—2 сажени. На

мой вопросъ, какова глубина заложенія устоевъ, инженеръ-подрядчикъ нѣсколько замявшись, сказалъ: „около сажени“. Самый несложный расчетъ показываетъ, что при сильныхъ дождяхъ высокія подходныя дамбы создадутъ подпоръ воды, очень опасный для Котельнаго, съ угрозой, что рѣка прорветъ дамбу и установитъ новое русло; до тѣхъ же поръ, пока дамба будетъ выдерживать воду, подъ мостомъ установится столь стремительное теченіе воды, что неизбѣжна опасность сильнаго размыва, что, въ связи съ очень неглубокимъ заложеніемъ устоевъ, грозитъ катастрофой всему сооруженію.

Я привелъ примѣры, видѣнные мною лично; но не думаю, что Иманская долина является особымъ исключеніемъ въ этомъ отношеніи.

Неблагодарная задача—искать виноватыхъ въ прошломъ, и я далекъ отъ мысли дѣлать это; но использовать опытъ прошлаго для того, чтобы не повторять сдѣланныхъ ошибокъ, совершенно необходимо. Такъ напримѣръ, теперь, когда назрѣваетъ проектъ частичнаго обвалованія селеній, расположенныхъ въ затопляемыхъ мѣстностяхъ, непростительно было бы повторить ошибки, допущенныя при устройствѣ охранительныхъ дамбъ въ селеніяхъ Иманъ и Ново-Троицкое, т. е., говоря другими словами, необходимо, если проектъ обвалованія будетъ признанъ въ принципѣ желательнымъ, предпослать осуществленію проекта точное изученіе топографіи мѣста и вычисленія, основанныя на максимальныхъ количествахъ дождя, выпадающаго въ этихъ мѣстностяхъ; въ противномъ случаѣ неизбѣжна потеря большихъ правительственныхъ средствъ и подрывъ авторитета правительственныхъ организацій въ глазахъ крестьянскаго населенія.

Хотя средства, отпускаемыя въ послѣдніе годы казною на дорожное дѣло, весьма значительны, но все же они не такъ велики, чтобы одновременно оборудовать пути сообщенія во всей области; поэтому выполненіе правильнаго плана дорожнаго строительства имѣетъ и другую сторону: необходимо установленіе очереди, начавъ съ такихъ районовъ, въ которыхъ крестьянство имѣетъ всѣ шансы укрѣпиться прочными многолюдными селеніями, не гоняясь за проведеніемъ дорого стоющихъ путей сообщенія къ отдѣльнымъ далеко заброшеннымъ селеніямъ, куда долженъ быть абсолютно закрытъ доступъ новымъ переселенцамъ: лучше сразу трезво примириться съ мыслью о томъ, что остатки нѣкоторыхъ, особенно неудачно выбранныхъ, изолированныхъ поселковъ уйдутъ въ села, лучше расположенныя, гдѣ, кстати сказать, имѣются незаполненные душевые надѣлы, чѣмъ распылять средства, назначенныя на пути сообщенія, равномѣрно на всю область, строя дороги, которыя быстро обращаются въ непроѣзжія.

То обстоятельство, что Уссурійскій край является краемъ особенно труднымъ для удачной колонизаціи, повелительно требуетъ скорѣйшаго установленія яснаго плана дѣйствія, твердо очерченнаго въ основныхъ своихъ частяхъ; по моему глубокому убѣжденію, планъ этотъ долженъ быть основанъ и разработанъ на основаніи особенностей климата Уссурійскаго края; климатъ, какъ величина основная, постоянно дѣйствующая, долженъ опредѣлять первѣе всего приложеніе труда крестьянства, ибо несогласованный съ климатомъ страны трудъ крестьянина

ПГПБ им. А.М. Горького

не можетъ дать прочныхъ, хорошихъ результатовъ, а тогда идутъ на смарку всѣ остальныя благія пожеланія.

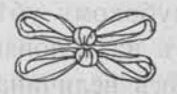
Я полагаю, что для успѣшной разработки плана дѣйствія и для проведенія его въ жизнь при здѣшнемъ Генералъ-Губернаторствѣ долженъ быть образованъ постоянно дѣйствующій колонизаціонный комитетъ. Комитетъ этотъ долженъ носить внѣвѣдомственный характеръ и состоять изъ лицъ, долго проживших въ краѣ и поработавшихъ въ различныхъ направленіяхъ; члены комитета не должны состоять на службѣ въ правительственныхъ организаціяхъ, располагающихъ кредитами на колонизаціонную работу; лица послѣдней категоріи могутъ быть приглашаемы на совѣщанія комитета для дачи объясненій, но безъ права рѣшающаго голоса. Такой колонизаціонный комитетъ, чуждый субъективныхъ пониманій и случайныхъ рѣшеній, объединилъ бы работу отдѣльныхъ лицъ и учрежденій, уничтожилъ бы рознь и антагонизмъ между ними и, поручая отдѣльныя заданія, входящія въ исполненіе общаго плана, отдѣльнымъ правительственнымъ или общественнымъ организаціямъ, слѣдилъ бы за правильностью и цѣлесообразностью ихъ осуществленія.

Въ самомъ началѣ я имѣлъ въ виду коснуться и другихъ вопросовъ экономической жизни края, думалъ намѣтить главныя черты плана использованія лѣсныхъ и ископаемыхъ богатствъ Дальняго Востока, организаціи обрабатывающей промышленности и проч., но, по зрѣломъ размышленіи, я рѣшилъ отказаться отъ этого, чтобы не усложнять, не запутывать дѣла, чтобы въ болѣе ясной и выпуклой формѣ вылился мой отвѣтъ на вопросъ, поставленный въ заголовкѣ: „въ чемъ будущность Уссурійскаго края?"

И вотъ мой отвѣтъ: необходимо координировать трудъ крестьянъ-переселенцевъ въ направленіяхъ, поощряемыхъ климатомъ, а не идущихъ противъ стихій, обосновавъ помощь крестьянству въ смыслѣ устроенія путей сообщенія, меліораціи луговъ и полей на данныхъ, отвѣчающихъ дѣйствительной физіономіи климата страны.

У меня нѣтъ маніи величія, я не имѣю претензіи думать, что только я одинъ смотрю въ корень вещей, но сомнѣваюсь, чтобы кто нибудь могъ доказать мнѣ ошибочность моего взгляда, ошибочность моего принципа согласованія крестьянскаго труда съ климатомъ края; и, пока мнѣ не докажутъ моей ошибки, я буду неизмѣнно исповѣдывать, что, безъ проведенія этого принципа въ жизнь, Уссурійскій край надолго останется насосомъ, непроизводительно выкачивающимъ деньги изъ Россіи, съ городами, представляющими армію чиновниковъ, подрядчиковъ и поставщиковъ казны, и съ захудалыми крестьянами, проживающими на казенномъ довольствіи.

С. Грибоѣдовъ.



Опытъ посадки тутовыхъ деревьевъ и выкормки шелковичнаго червя въ районѣ Славянскаго лѣсничества въ 1916 г.

Въ прежнія времена, можетъ быть еще до занятія нами Посьетскаго Края, во всякомъ случаѣ до прихода сюда войскъ и первыхъ русскихъ переселенцевъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Посьетскаго района существовали женшеневыя плантаціи аборигеновъ края—китайцевъ и корейцевъ, отмѣченныя и на старыхъ топографическихъ планшетахъ. Параллельно съ женшеневыми плантаціями существовали плантаціи тутовыхъ деревьевъ и женшеньщики были вмѣстѣ съ тѣмъ и шелководами. Остатки этихъ тутовыхъ плантацій можно встрѣтить еще и теперь: это-единично разбросанные тутовые дички въ мѣстахъ, помѣченныхъ на планшетахъ какъ женшеневыя плантаціи; таковы урочища: Богатая Фанза, Адиминское и др.

Съ приходомъ войскъ, вырубкой лѣсовъ и уплотненіемъ населенія таежные женшеньщики и шелководы исчезли и теперь въ предѣлахъ лѣсничества есть лишь нѣсколько стариковъ корейцевъ, помнящихъ это время.

Опыты посадки тутовыхъ деревьевъ послѣ этого производились (лѣтъ 15 тому назадъ) мѣстнымъ старожиломъ П. С. Цоемъ, бывшимъ много лѣтъ Янчихинскимъ волостнымъ старшиной. Высокоствольныя тутовыя деревья, полученныя изъ китайскихъ плантацій въ Хунчунѣ, были разсажены въ Янчихе, Новокіевскѣ и Славянкѣ. Всѣ почти деревья сохранились до сихъ поръ, разрослись, достигли 3—5 вер. толщины, но, конечно, одичали, не получая должной подрѣзки и ухода и дали большія густопереплетенныя внутренними побѣгами, кроны.

Кромѣ того былъ произведенъ, тоже лѣтъ 15 тому назадъ опытъ посадки тутовыхъ деревьевъ въ Барабашѣ врачемъ Ерышевымъ. Деревья частью были выведены изъ сѣмянъ, частью были взяты дички изъ „Богатой Фанзы", съ мѣста прежней китайской плантаціи. Къ сожаленію г. Ерышева перевели въ Европейскую Россію и его посадка безъ присмотра тоже задичала, хотя и сохранилась полностью, при чемъ отдѣльные экземпляры достигли такихъ же солидныхъ размѣровъ, давъ такія же густыя, переплетенныя, неправильныя кроны, какъ и въ посадкѣ П. С. Цоя.

Такимъ образомъ, тутовое дерево, хотя и не можетъ быть причислено къ кореннымъ представителямъ мѣстной флоры*), тѣмъ не менѣе живетъ и зимуетъ въ Посьетскомъ районѣ свободно, проявляя при этомъ, подобно дикой сливѣ, громадную побѣгопроизводительную способность, что весьма важно для шелковода, стремящагося къ полученію съ каждаго дерева при подрѣзкѣ возможно большаго количества молодого листа.

Главный Начальникъ края, зная прошлое шелководства въ краѣ, выписалъ въ началѣ 1915 г. 50 золот. целлюлярной грены (яичекъ шелковичнаго червя) изъ Уманскаго училища садоводста и выслалъ ее мнѣ для

*) **Прим. редакціи.** Это мнѣніе неправильно: дикая шелковица ростетъ во многихъ мѣстахъ Уссурійскаго края и въ Маньчжуріи (см. В. Комаровъ „Флора Маньчжуріи" т. II, 91—92 стр.

ПГПБ им. А.М. Горького

раздачи корейскому населенію и производства опыта съ выкормкой червя имѣющейся листвой съ деревьевъ старыхъ посадокъ.

Къ сожаленію, грена пришла изъ Европейской Россіи слишкомъ поздно. Лишь 29 мая она была выслана изъ Хабаровска и уже тогда стала оживать, а пока дошла до Барабаша (ко 2 іюня), ожила въ пути вся и въ пути же всѣ черви подохли отъ голода. При вскрытіи посылки не найдено было ни одного живого червя—всѣ засохли.

Согласно представленію моему въ 1915 же году, Главный Начальникъ края отпустилъ въ мое распоряженіе 100 руб. на выписку изъ Японіи тутовыхъ саженцевъ для разсадки ихъ по лѣсничеству.

Получить новую грену осенью 1916 г. чтобы сохранить ее до весны, не удалось. Это было желательно изъ опасенія, что высланная весной изъ Европ. Россіи грена можетъ попасть или подъ морозы въ Сибири или подъ тепло въ Маньчжуріи и опять пропадетъ или отъ холода, или отъ жары.

Поэтому на дополнительно отпущеный Главнымъ Начальникомъ края кредитъ въ 50 руб. было выписано изъ Японіи 20 зол. грены на 30 руб., а остальные—20 руб. были прибавлены къ заказу на 2 тыс. штукъ тутовыхъ саженцевъ.

Послѣ полученія грены изъ Японіи было получено отъ Департамента Земледѣлія, по заказу Главнаго Начальника края, 50 зол. целлюлярной грены изъ Уманскаго училища садоводства. Грена эта получена въ Барабашѣ 17 апр., когда температура достигала уже +12° Реомюра и этотъ срокъ, мнѣ кажется, является предѣльнымъ для выписки грены, такъ какъ послѣдняя при +11° Р. уже начинаетъ оживать. Департаментъ Земледѣлія заказалъ выписку грены училищу около середины марта. Такимъ образомъ, время съ 15 марта по 15 апрѣля можетъ считаться единственнымъ срокомъ, возможнымъ для пересылки къ намъ изъ Европ. Россіи грены. При болѣе ранней высылкѣ грена можетъ пострадать отъ морозовъ.

И та и другая грена въ пробныхъ порціяхъ была подвергнута оживленію, при чемъ японская грена ожила на 3-й день, а европейская ожила лишь на 14 день (при оживленіи отъ дѣйствія комнатной температуры).

До разсылки грены на мѣста выкормки грена сохранялась слѣдующимъ образомъ. Положить ее на ледникъ я боялся, опасаясь сырости и плѣсени; спеціальнаго же сухого провѣтриваемаго помѣщенія съ температурой не болѣе +7° Р., требуемой для сохраненія грены, у меня не было. Изъ этого положенія я вышелъ такъ. Старую бочку съ щелями и съ выбитыми обоими днищами я поставилъ въ прохладный амбаръ, въ низъ бочки положилъ сѣна, на него поставилъ банки со льдомъ, на которыхъ на доскѣ и помѣстилъ грену съ термометромъ, накрывъ все одѣяломъ и поддерживалъ температуру не выше +9° Р., мѣняя растаявшій ледъ. Все это очень несложно, если есть ледъ.

Гдѣ его нѣтъ, грену можно хранить въ омшаникахъ, подвалахъ, картофельныхъ ямахъ, наблюдая лишь, чтобы температура не поднималась выше +9° Р., и въ прохладные дни вынимая коробки съ греной на воздухъ, на сѣверную сторону дома, для провѣтриванія.

Европейская грена помѣщается въ коробки, оклеенныя марлей, по 1 зол. въ каждую, а японская—расклеена кружками на листахъ картона по 1 зол. на листѣ.

6-го мая я развезъ по мѣстамъ будущихъ шелководныхъ плантацій тутовые саженцы и японскую грену, а 31 мая разослалъ и европейскую, убѣдившись въ ея доброкачественности и жизненности.

2 тыс. тутовыхъ саженцевъ были распредѣлены слѣдующимъ образомъ: Въ Барабашѣ при усадьбѣ Лѣсничаго—500, Славянкѣ—400, Адими—100, Краббе—25, Посьетѣ—25, Новокіевскѣ—500, Янчихе—250, Тизинхе—100 и на Океанской—100 шт.

Доставленная на мѣста выкормки грена сохранялась до распусканія листьевъ или въ холодномъ сухомъ помѣщеніи надъ ледникомъ (Новокіевскъ, больница) или по указанному выше способу (Славянка) до 6—9 іюня, когда развитіе тутовыхъ листьевъ дало возможность приступить къ ея оживленію. Опытъ главнымъ образомъ произведенъ въ отношеніи европейской грены.

Грена была распредѣлена слѣдующимъ образомъ: Новокіевскому Сельско-Хозяйственному Обществу 25 зол. европейской и 10 зол. японской, въ Славянку 3 зол. европейской и 3 зол. японской, въ Барабашъ—22 зол. европейской и 7 зол. японской.

Новокіевское С.-Х. Общество раздало европейскую грену: въ Новокіевское низшее начальное училище, крестьянину с. Янчихе Николаю Паку, Агенту Добровольнаго Флота въ Посьетѣ г. Ваннагу и Предсѣдателю Общества Доктору Языкову; японскую же—въ Новокіевское высшее начальное училище. Въ Славянкѣ европейская грена выкармливалась почтово-телеграфнымъ чиновникомъ г. Ляшемъ, а японская—въ мѣстномъ училищѣ. Въ Барабашѣ выкармливалась толька европейская грена въ мѣстной церковно-приходской школѣ и небольшое количество—дѣтьми лѣсного кондуктора г. Бѣлко.

Грена выписанная изъ Европ. Россіи, ожила на 10—14 день, т. е. около 20 іюня, когда и началась выкормка червя, продолжавшаяся 35 дней.

Грена оказалась весьма высокаго качества; вылупленіе червей закончилось въ 2 дня; количество мертвыхъ яичекъ на золотникъ 1—2.

Грена японскаго происхожденія дала мертвыхъ яичекъ до 35⁰/₀ и вылупленіе червей было недружное.

Въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ оказалась выкормка въ Славянкѣ у чиновника мѣстной почтово-телеграфной конторы г. Ляша и въ Янчихѣ у крестьянина Николая Пака, гдѣ она попала въ руки знакомыхъ съ этимъ дѣломъ людей и гдѣ не было недостатка въ кормѣ. Въ этихъ двухъ мѣстахъ выкармливались черви лишь изъ одного золотника грены въ каждомъ изъ этихъ пунктовъ и на это количество хватило листа съ имѣющихся тамъ деревьевъ старой посадки.

Въ Новокіевскѣ и Барабашѣ было оживлено червей слишкомъ много (въ Барабашѣ, напримѣръ, 22 зол.) и оживленіе было сдѣлано слишкомъ рано, такъ что количество развившагося молодого листа было быстро поѣдено и въ дальнѣйшемъ черви не получили должнаго питанія, а потому и коконы въ Новокіевскѣ и въ Барабашѣ оказались много хуже, чѣмъ въ Славянкѣ и Янчихе, развившихся нормально, а въ Славянкѣ даже отлично.

Въ Барабашѣ послѣ первой линьки мною было уничтожено 9/10 оживленнаго червя. Я не могъ сдѣлать этого раньше, такъ какъ былъ въ

отсутствіи и оживленіе и первые дни выкормки въ Барабашѣ прошли безъ меня. Послѣ уничтоженія лишняго червя оставшійся не могъ уже оправиться, на немъ сказалось недоѣданіе первыхъ дней. Кромѣ того въ теченіе дальнѣйшаго кормленія въ Барабашѣ трижды былъ перерывъ въ дачѣ листа по 24 часа, такъ какъ листъ брался съ деревьевъ частнаго владѣльца, который, опасаясь отъ обрыванія листьевъ гибели деревьевъ, запрещалъ ихъ обрывать. По этимъ причинамъ качество полученныхъ въ Барабашѣ коконовъ ниже всѣхъ.

Коконы, полученные въ Новокіевскѣ выше по качеству, чѣмъ полученные въ Барабашѣ, но ниже, чѣмъ въ Славянкѣ и Янчихе, по той причинѣ, что, хотя выкормка червя производилась болѣе равномѣрно, но выведено его было такъ много (кажется, 12 зол.), что наличнаго листа не хватало, а лица, производящія выкормку, пожалѣли уничтожить хотя бы половину червя въ серединѣ его развитія.

Въ дальнѣйшей обработкѣ коконовъ—ихъ умерщвленіи и высушкѣ—Барабашъ и Новокіевскъ дали худшіе результаты противъ Славянки и Янчихе, гдѣ коконы были умерщвлены и высушены своевременно. Вслѣдствіе этого процентъ брака въ Славянскихъ коконахъ равенъ 1, въ Янчихинскихъ—6, въ Новокіевскихъ до 42, а въ Барабашевскихъ до 65 %.

Все вышеизложенное относится къ коконамъ изъ Европейской грены.

Японская грена выкармливалась въ Новокіевскомъ высшемъ начальномъ училищѣ и въ Славянскомъ низшемъ начальномъ училищѣ.

Опыты въ первомъ не дали удовлетворительныхъ результатовъ, такъ какъ грена выкармливалась неравномѣрно, изъ большей части коконовъ были выпущены бабочки, а уцѣлѣвшіе коконы, хотя и были заморены, но не были просушены и поэтому дали 74% брака.

Въ Славянкѣ выкормка японскаго червя производилась правильно, но результаты, по сравненію съ европейской греной, получились отрицательные; оживленіе грены было длительное; получилось 35% мертвыхъ яичекъ; послѣ четвертой линьки напала эпидемія (повидимому, „пебрина"—пятнистая болѣзнь),—гибло въ день до 100 шт.; коконы получились жидкіе, легковѣсные, мягкіе.

Взвѣшиваніе высушенныхъ на солнцѣ коконовъ дало слѣдующіе результаты:

а) европейской грены

	на фунтъ	на килограммъ
по выкормкѣ г. Ляша	340 шт.	816 шт.
„ „ г. Николая Пака	475 „	1140 „
„ „ Дѣтей г. Бѣлко въ Барабашѣ . . .	568 „	1363 „
„ „ г. Языкова	575 „	1380 „
„ „ Новокіевскаго начальнаго училища .	800 „	1920 „
„ „ Барабашевской школы	936 „	2246 „

б) японской грены:

по выкормкѣ Славянскаго училища	832 „	1916 „

Нормальнымъ считается выходъ коконовъ въ среднемъ отъ 400 до 700 шт. на килограммъ. Къ этой цифрѣ приближаются лишь коконы отъ г. Ляша. То, что они немного ниже нормалнаго, объясняю тѣмъ, что выкормка производилась мелкимъ, жесткимъ листомъ со старыхъ одичав-

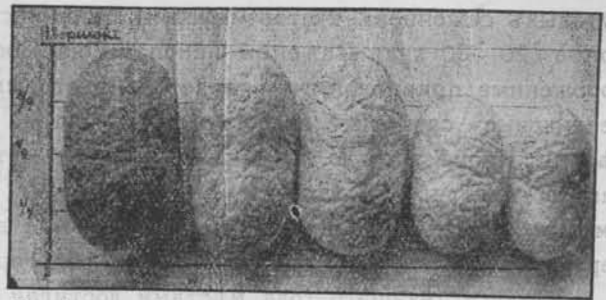
ППБ им. А.М. Горького

шихъ, не омоложенныхъ деревьевъ, имѣвшихся въ Славянкѣ. При выкормкѣ мягкимъ листомъ съ молодыхъ побѣговъ результатъ былъ бы, безъ сомнѣнія, лучше. Низкія же качества прочихъ коконовъ объясняются, какъ сказано выше, надоѣданіемъ.

О коконахъ изъ японской грены можно судить только по производившейся нормально выкормкѣ въ Славянскомъ училищѣ, такъ какъ выкормка въ Новокіевскомъ высшемъ начальномъ училищѣ не можетъ приниматься въ расчетъ по причинамъ, изложеннымъ выше. Въ Славянкѣ на 1 фунтъ пошло японскихъ коконовъ 936 шт., а на килограммъ 1916 шт., т. е. въ $1^1/_2$ раза больше, чѣмъ европейскихъ коконовъ, выведенныхъ при условіи хроническаго недоѣданія (Новокіевскъ). Коконы получились жидкіе и мелкіе. Черви послѣ четвертой линьки сильно болѣли.

Изъ прилагаемыхъ рисунковъ образцовъ коконовъ разныхъ выкормокъ видно, что лучшіе европейскіе коконы достигли размѣра въ длину до 1 вершка, худшіе—немногимъ больше $^1/_2$ вершка, лучшіе же японскіе имѣютъ размѣръ $^3/_4$ вершка и равняются лишь худшимъ европейскимъ при нормальной выкормкѣ у г. Ляша.

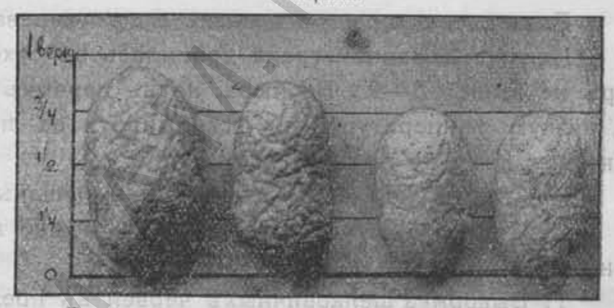
Изъ выписанныхъ изъ Японіи (Хоккайдо) 2000 шт.



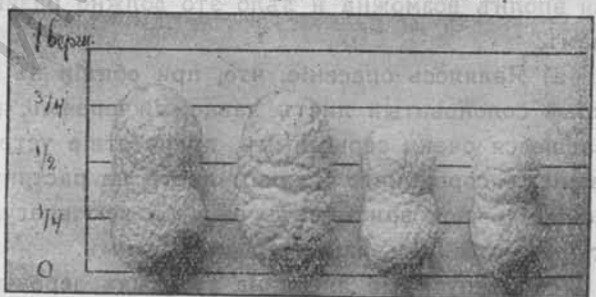
Лучшіе и худшіе коконы изъ европейской грены нормальной выкормки.



Лучшіе и худшіе коконы изъ японской грены нормальной выкормки.



Лучшіе коконы изъ европейской и японской грены.



Лучшіе и худшіе коконы изъ европейской грены при выкормкѣ съ недоѣданіемъ до первой линьки.



Лучшіе и худшіе коконы изъ европейской грены при выкормкѣ съ хроническимъ недоѣданіемъ.

тутовыхъ саженцевъ кустовой формы принялись почти всѣ (засохло не болѣе 20—30 экз). Саженцы присланы черенковые, а не посѣвные, облагороженные прививкой, что является нѣкоторымъ недостаткомъ, такъ какъ черенковые саженцы слабосильны и болѣе подвержены гнили, чѣмъ сѣянцы. Кромѣ того до 50$^0/_0$ саженцевъ имѣютъ хотя и крупные, но изрѣзанные листья, т. е. должны быть отнесены къ дичкамъ, а лишь 50$^0/_0$ имѣютъ листья цѣльнокрайніе, характерные для благородныхъ тутовыхъ деревьевъ. Дички эти придется весной облагородить прививкой.

Побѣги текущаго года мѣстами достигли длины до $1^1/_2$ арш.

Способъ посадки рѣзко сказался на побѣгопроизводительной способности саженцевъ. Тамъ, гдѣ ямки были вырыты достаточно большія и гдѣ была прибавлена известь и перегной, тамъ побѣгъ и листва получились прекрасные; гдѣ ямки были сдѣланы меньше и извести добавлено не было, результаты получились хуже. Посадки на мѣстахъ съ близкой подпочвенной водой менѣе удачны, чѣмъ на сухихъ мѣстахъ.

Питомникъ въ 500 шт., заложенный въ Барабашѣ при усадьбѣ лѣсничаго посадкой во рвы въ подготовленную соотвѣтственнымъ образомъ землю далъ уже въ текущемъ году возможность пользоваться листомъ съ новопосаженныхъ деревьевъ, что отразилось лишь слегка на длинѣ побѣговъ.

Расходъ на хорошую посадку одного дерева выразился въ 15 коп.

Неиспользованная грена хранилась въ сухомъ погребѣ при температурѣ не выше 8—9° Реомюра, но въ первыхъ числахъ іюля, не смотря на низкую температуру, она вся ожила и ее пришлось выбросить, такъ какъ для нея уже не было корма.

Изъ части полученныхъ коконовъ выпущены бабочки и получена грена.

Изъ приведенныхъ выше данныхъ можно вывести слѣдующее заключеніе:

1) Выкормка шелковичныхъ червей въ предѣлахъ Южно-Уссурійскаго края вполнѣ возможна и дѣло это должно развиться по слѣдующимъ причинамъ:

а) Являлось опасеніе, что, при обиліи въ краѣ соленыхъ тумановъ, мокрый солоноватый листъ, даваемый червямъ, вызоветъ заболѣванія. Это, казавшееся очень серьезнымъ, препятствіе устранено практически разбрасываніемъ сорваннаго мокраго листа на растянутой простынѣ, которая въ теченіе $^1/_2$ часа впитываетъ въ себя всю влагу, и листъ, не успѣвъ завянуть, можетъ быть данъ червямъ сухимъ.

б) Распусканіе листа на тутовыхъ деревьяхъ начинается въ началѣ іюня и къ срединѣ іюня листва вполнѣ пригодна для корма. Предѣльнымъ срокомъ сохраненія грены является 1 іюля. Такимъ образомъ, если бы даже весна запоздала, грену можно сохранять въ крайности до конца іюня, когда даже въ самые худшіе годы листва на деревьяхъ будетъ. Въ крайности можно пользоваться и скорцонеромъ, который здѣсь растетъ прекрасно. Грядка его для полученія сѣмянъ имѣется при усадьбѣ лѣсничаго въ Барабашѣ.

в) Время выкормки червей (15 іюня—20 іюля) совпадаетъ съ затишьемъ полевыхъ работъ, когда народъ въ деревнѣ свободенъ и мелкій подспорный доходъ отъ шелководства привлечетъ къ этому дѣлу многія семейства.

ГПТБ им. А.М. Горького

г) Тутовыя деревья, безъ сомнѣнія, зимуютъ въ Ю.-Уссурійскомъ краѣ свободно безъ прикрытія, что доказывается существующими высокоствольными деревьями прежнихъ посадокъ. Надо полагать, что сѣверной границей свободнаго произрастанія тутовыхъ деревьевъ будетъ линія: ю.-з. берегъ озера Ханка, с. Черниговка, с. Анучино, Фроловка, включая весь бассейнъ р. Сучана*). Для большей гарантіи отъ морозовъ и вѣтровъ цѣлесообразнѣе остановиться на кустовой формѣ деревьевъ, которыя кромѣ меньшаго риска отъ холодовъ, чѣмъ при высокоствольной формѣ, имѣютъ еще преимущество въ легкости подрѣзки и сбора листьевъ безъ высокихъ лѣстницъ.

2. Для дальнѣйшаго развитія шелководства въ краѣ необходимо принять нѣкоторыя мѣры, относительно которыхъ мною сдѣлано Главному Начальнику Края слѣдующее представленіе:

а) О выпискѣ на будущій годъ еще нѣсколькихъ тысячъ кустовыхъ тутовыхъ саженцевъ для безплатной раздачи населенію Посьетскаго, Никольскаго и Сучанскаго районовъ, изъ которыхъ послѣдній по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ вполнѣ подходитъ для занятія шелководствомъ. Въ этомъ районѣ можно ожидать большаго развитія шелководства, чѣмъ въ Никольскомъ, и по экономическимъ причинамъ: здѣсь нѣтъ тѣхъ доходныхъ и сравнительно легкихъ отхожихъ заработковъ, которые вблизи города имѣетъ Никольскій районъ, и шелководство, занявъ свободные лѣтніе досуги крестьянъ, явится тѣмъ подспорнымъ трудомъ, продуктъ котораго, не требуя особыхъ знаній и приспособленій для производства и сохраненія, хорошо оплачивается, причемъ сбытъ его обезпеченъ**). На Сучанѣ уже есть лица, просившія на будущій годъ дать имъ тутовыхъ саженцевъ. По всей вѣроятности, ходатайство о выпискѣ саженцевъ будетъ Главнымъ Начальникомъ Края уважено. Поэтому лица, желающія ихъ получить, благоволятъ сообщить мнѣ, хотя бы къ Новому Году, свой адресъ и сколько они хотѣли бы получить саженцевъ, дабы имѣть возможность своевременно сдѣлать заказъ и весной разослать саженцы по мѣстамъ. Интересующіяся этимъ дѣломъ лица могутъ получить отъ меня и руководство по шелководству и посадкѣ тутовыхъ деревьевъ (изд. Департамента Земледѣлія).

б) О возвратѣ лицамъ, произведшимъ посадку требуемымъ способомъ, стоимости затратъ на посадку, считая по 15 коп. за дерево. Если это ходатайство будетъ уважено, то объ этомъ будетъ сообщено черезъ журналъ «Приморскій Хозяинъ».

в) Объ открытіи питомниковъ тутовыхъ деревьевъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, изъ которыхъ населеніе могло бы получать доброкачественные выведенные изъ сѣмянъ деревца, что весьма важно для прочности тутовыхъ посадокъ, такъ какъ сѣменныя особи гораздо долговѣчнѣе и устойчивѣе черенковыхъ.

---

*) **Примѣч. редакціи.** Опредѣлить сѣверную границу распространенія шелковицы и культуры ея пока, по неимѣнію строго установленныхъ данныхъ и опытовъ, нельзя.

) **Примѣч. редакціи. Это не совсѣмъ такъ. Отхожіе заработки не могутъ вліять на развитіе шелководства, такъ какъ послѣднимъ обычно занимаются женщины и подростки, а не взрослое мужское рабочее населеніе.

ПГПБ им. А.М. Горького

г) О назначеніи на будущій годъ съ 1 мая по 15 августа разъѣздного инструктора по шелководству для Ю.-Уссурійскаго Края.

По всей вѣроятности, Главный Начальникъ Края, весьма заинтересованный дѣломъ шелководства въ краѣ и самъ практически съ нимъ знакомый, найдетъ возможность удовлетворить эти ходатайства, если только на то позволятъ средства. Обнадеживаетъ меня въ этомъ недавній прецедентъ, когда мною было возбуждено ходатайство объ отсылкѣ отъ насъ въ школу шелководства въ Европейскую Россію трехъ учениковъ для изученія этого дѣла. По сношенію Г. Главнаго Начальника Края съ Департаментомъ Земледѣлія, послѣдній не только нашелъ возможность это сдѣлать, но даже назначилъ этимъ тремъ ученикамъ по 50—75 руб. въ мѣсяцъ пособія на время занятій на Кавказской шелководственной станціи. Кандидаты эти уже выбраны и, вѣроятно, скоро будутъ отправлены на Кавказъ. Двое изъ нихъ представлены изъ Посьетскаго района, а одинъ—изъ Сучанскаго.

Результаты выкормки шелковичнаго червя въ текущемъ году по Славянскому лѣсничеству выразились въ количествѣ 7000 штукъ коконовъ, общимъ вѣсомъ 103 фунта.

Мнѣ случайно попалась въ руки въ одномъ нѣмецкомъ журналѣ за 1913 г. статья д-ра Вертгеймера „О японскомъ шелководствѣ" за періодъ 1902—1911 г.г. Цифровыя данныя, приведенныя въ ней, будутъ, вѣроятно, интересны для читателей, хотя со времени, къ которому относятся эти данныя, истекло уже 5 лѣтъ. За это время, конечно, дѣло шелководства въ Японіи пропорціонально развилось и продуктивность его теперь много выше.

Какъ видно изъ этой статьи, наша сосѣдка—Японія поставила дѣло шелководства очень высоко. Мы въ Приамурьѣ не можемъ по климатическимъ условіямъ довести его до такого развитія. Тѣмъ не менѣе, примѣръ Японіи и одинаковыя почти климатическія условія для Ю.-Уссурійскаго края и сѣверной Японіи (начиная съ острова Іезо—Мацмай) даютъ возможность вывода, что, хотя и не въ такой мѣрѣ, но мы могли бы развить у себя это дѣло.

Цитирую выдержки изъ статьи Вертгеймера.

„80% населенія Японіи занимаются земледѣліемъ, одна изъ главныхъ отраслей котораго—шелководство является кустарнымъ промысломъ главнымъ образомъ женской части населенія. Шелководство своимъ развитіемъ всецѣло обязано заботамъ правительства, благодаря которымъ ежегодное производство карточекъ съ греной*) возрасло въ періодъ съ 1902 по 1911 г. съ 3,9 милліоновъ до 5,1 милл. штукъ, а количество коконовъ съ 4,7 милл. до 7,8 милл. гектолитровъ (при переводѣ на нашъ вѣсъ это дастъ возростаніе съ 3 до 4½ милліоновъ пудовъ коконовъ). Количество прядиленъ (для размотки коконовъ и приготовленія нитокъ и пряжи) возросло за это время съ 347 тыс. до 451 тыс., а количество станковъ—съ 720 тыс. до 752 тыс. штукъ. Кажущійся небольшимъ ростъ количества станковъ объясняется тѣмъ, что за это время количество ручныхъ

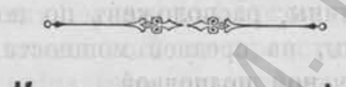
---

*) Яички шелковичнаго червя въ Японіи наклеиваются кружками на листы картона величиной въ обыкновенный листъ канцелярской бумаги. На каждомъ листѣ помѣщается примѣрно 1 золотникъ грены.

станковъ уменьшилось съ 704 тыс. до 683 тыс., а количество машинныхъ возрасло съ 16 тыс. до 69 тыс. Упрощенiе работы на машинныхъ станкахъ имѣло послѣдствiемъ уменьшенiе числа работницъ-прядильщицъ съ 761 тыс. до 30 тыс.

Стоимость вырабатываемыхъ шелковыхъ тканей поднялась за это время съ 80 до 115 милл. руб., къ которой надо прибавить еще на 4 милл. руб. японскихъ поясовъ (обiи). Общiй размѣръ экспорта возросъ со 120 мил. до 190 мил. руб., составляя одну треть всей цѣнности японскаго экспорта. Послѣ войны въ 1905 г. правительство обложило шелковыя ткани 10% вывозной пошлиной съ ихъ стоимости, но зато съ другой стороны оно же приняло всѣ мѣры, чтобы поставить дѣло на должную высоту: сумѣло обезпечить экспортъ шелка выгодными торговыми договорами, покрыло страну сѣтью шелководственныхъ школъ, разослало большое количество разъѣздныхъ инструкторовъ и т. д. Еще въ 1896 г. въ Iокогамѣ была устроена шелководственная испытательная станцiя, такъ какъ экспортируемый товаръ сталъ вызывать жалобы на плохое его качество и это грозило паденiемъ экспорта. Въ 1911 г. въ Японiи находило заработокъ при шелководствѣ $2^1/_2$ миллiона семействъ.

Славянскiй Лѣсничiй *Гродецкiй.*



Культурное начинанiе.

Въ 1908 году въ г. Читѣ при зданiи Войскового хозяйственнаго правленiя Забайкальскаго казачьяго войска былъ разбитъ садъ, а съ 1909 года въ этомъ саду начались опыты по акклиматизацiи нѣкоторыхъ садовыхъ растенiй Европейской Россiи и воспитанiе мѣстныхъ древесныхъ и кустарныхъ породъ путемъ посѣва сѣмянъ ихъ съ цѣлью созданiя дендрологическаго сада Забайкалья.

За недостаткомъ мѣста и полнымъ отсутствiемъ денежныхъ средствъ, начатое дѣло велось въ крайне незначительныхъ размѣрахъ, что, однако, не помѣшало получить нѣкоторые результаты въ достиженiи намѣченныхъ цѣлей и даже выручить кое-какiя деньги.

О задачахъ и результатахъ начатыхъ работъ былъ сдѣланъ докладъ 1-му областному сельскохозяйственному съѣзду 1912 года.

Производя работы въ такихъ незначительныхъ размѣрахъ, организаторы ихъ имѣли въ виду будущее, надѣясь впослѣдствiи, съ полученiемъ денежныхъ средствъ, развить начатое дѣло до размѣровъ, могущихъ удовлетворить болѣе широкiе замыслы.

Съ этой цѣлью въ 1911 году, при образованiи войскового дачнаго поселка въ подгородной мѣстности, былъ вырѣзанъ на берегу р. Ингоды, противъ Титовскаго поселка, участокъ площадью 6 дес. 119 кв. саж. подъ лѣсную опытную станцiю.

Въ данномъ отношенiи на этомъ дѣло пока и кончилось, опять-таки за полнымъ отсутствiемъ денежныхъ средствъ.

И только въ 1915 году удалось приступить къ выполненiю задуманнаго, началомъ чему послужила постройка на упомянутомъ участкѣ

двужилого стражническаго дома съ такъ называемой офицерской комнатой при немъ. Домъ предназначался для житья лѣсного объѣздчика и постояннаго рабочаго при будущемъ питомникѣ, а офицерская комната—для временнаго проживанія лицъ, руководящихъ работами, а также и для выполненія назначенія лабораторіи.

Въ 1916 году появились и средства, правда недостаточныя для развитія дѣла до желательныхъ размѣровъ, позволившія, однако-жъ, заложить здѣсь войсковой центральный древесно-плодовый питомникъ. Средства эти создались изъ лѣсокультурныхъ денегъ, слагающихся изъ взысканій за неуборъ остатковъ отъ заготовокъ лѣса. Это—съ одной стороны, а съ другой—явилась возможность получить деньги со стороны для оборудованія здѣсь же метеорологическо-гидрографической станціи. Затѣмъ явилась надежда получить въ скоромъ времени и болѣе крупныя средства, могущія дать возможнось приступить къ оборудованію дѣйствительно опытной станціи, обслуживаемой особымъ наблюдателемъ, съ помѣщеніемъ для него, достаточно оборудованной лабораторіей, сѣмяно-сушильней и небольшимъ опытно-показательнымъ заводомъ сухой перегонки дерева.

Заложенный къ настоящему времени древесно-плодовый питомникъ, площадью въ $^3/_4$ десятины, расположенъ по пологому сѣверному склону берега рѣки Ингоды, на средней мощности значительно оподзоленномъ суглинкѣ съ песчаной подпочвой.

Какъ мѣстоположеніе, такъ равно и почва питомника черезчуръ далеки отъ того, что желательно въ данномъ отношеніи, и обѣщаютъ въ будущемъ массу работы. Но выбора дѣлать было не изъ чего, такъ какъ всѣ остальныя ближайшія войсковыя земли должны были отойти и къ настоящему времени уже отошли въ надѣлъ Титовскому поселку. А оборудованіе станціи въ значительномъ разстояніи отъ г. Читы, гдѣ проживаютъ спеціалисты, состоящіе на службѣ въ казачьемъ войскѣ, едва ли окупилось бы даже наиболѣе благопріятными условіями мѣстоположенія и почвы.

Питомникъ разбитъ четырьмя аллеями, идущими попарно съ СЗ на ЮВ и съ ЮЗ на СВ, на девять кварталовъ. Въ настоящемъ году заняты первые три квартала, ближайшіе къ стражническому дому и болѣе удаленные отъ р. Ингоды.

Необходимость скорѣйшаго освобожденія войскового сада отъ матеріала, воспитывавшагося тамъ, позднее полученіе средствъ, неблагопріятная въ отношеніи производства необходимыхъ работъ весна, дороговизна рабочихъ рукъ и нѣкоторыя совершенно случайныя причины—все это, взятое вмѣстѣ, сдѣлало то, что пришлось на первое время отказаться, какъ отъ соотвѣтствующаго распредѣленія кварталовъ по природѣ предполагающихся къ воспитанію матеріаловъ, такъ равно и отъ вполнѣ надлежащей обработки почвы.

Одинъ изъ трехъ упомянутыхъ кварталовъ (средній) занятъ метеорологическимъ дворикомъ; тамъ же высажена цвѣтущая, зимующая безъ всякой покрышки, сирень, материнскіе бальзамическіе тополя, служа-

щіе для разведенія этой породы черенками, и мѣстныя древесныя и кустарныя породы, выращенныя изъ сѣмянъ, въ количествѣ девяти видовъ.

Одинъ изъ смежныхъ угловыхъ кварталовъ занятъ сѣмянными грядами, а другой—ягодникомъ (малина, земляника, черная смородина) и школой.

На грядахъ высѣяны сѣмена мѣстныхъ и произрастающихъ въ сопредѣльныхъ областяхъ породъ. Изъ мѣстныхъ породъ посѣяны: сосна, лиственица, ель, харгана, харганатникъ, ильмовникъ и облѣпиха, а изъ привозныхъ: кедръ корейскій, слива желтая уссурійская, акація желтая, акація Мааки, сирень амурская и виноградъ амурскій, всего въ количествѣ 25 фунтовъ.

Ягодникъ и школа составились изъ 260 кустовъ малины, разведенной отъ вывезенной изъ Европейской Россіи въ 1909 г., 95 корней земляники, полученной отъ доктора Берлинскаго (г. Чита) въ 1914 г., 13 кустовъ черной смородины изъ Европейской Россіи, 7 кустовъ мѣстной облагораживаемой, 200 черенковъ черной смородины амурской, 335 двухлѣтокъ мѣстной яблони, воспитываемой съ цѣлью облагораживанія, 730 одно и двухлѣтокъ желтой акаціи изъ сѣмянъ, полученныхъ отъ растеній, выписанныхъ изъ Европейской Россіи въ 1908 г., и 400 черенковъ бальзамическаго тополя того же происхожденія.

Цѣль питомника—воспитаніе культурнаго матеріала, необходимаго при песчано-овражныхъ работахъ и при работахъ по возобновленію лѣсомъ гарей и вырубокъ, не возобновляющихся естественнымъ путемъ; воспитаніе матеріала для образованія живыхъ изгородей и влагосберегающихъ опушекъ, воспитаніе ягодныхъ и декоративныхъ растеній, могущихъ, вслѣдствіе неприхотливости ихъ, получить широкое распространеніе въ области, и, наконецъ, воспитаніе всѣхъ мѣстныхъ древесныхъ и кустарныхъ породъ съ цѣлью созданія дендрологическаго сада Забайкалья.

Къ сказанному здѣсь пока можно добавить лишь нѣсколько словъ относительно нѣкоторыхъ уже ранѣе полученныхъ результатовъ.

Изъ воспитывающихся растеній, помимо упомянутой ранѣе зимующей въ грунтѣ безъ всякой покрышки сирени, заслуживаетъ вниманія малина.

При воспитаніи кустовъ малины, пріобрѣтенныхъ въ 1908 г. изъ Европейской Россіи, и полученіи отъ нея потомства все вниманіе было обращено на то, чтобы вывести сортъ, возможно нетребовательный въ отношеніи почвы и ухода и въ то же время возможно стойкій въ отношеніи дѣйствія холода. Эта задача, кажется, достигнута къ настоящему времени,—кусты, высаженные на питомникѣ, могутъ зимовать безъ всякой покрышки, обходятся совершенно безъ поливки и даютъ крупныя, ароматичныя, отличныя на вкусъ ягоды.

Лучше всего могутъ обрисовать сказанное слова мѣстнаго любителя и знатока садоводства—доктора Н. В. Берлинскаго, имѣвшаго у себя многіе сорта малины и пріобрѣвшаго въ 1914 г. нѣсколько кустовъ описываемаго сорта.

«Кусты, зимовавшіе безъ покрышки и полученные мной, въ первый же годъ дали ягоды, при чемъ цвѣтъ и ягоды они дали значительно раньше всѣхъ остальныхъ сортовъ, имѣющихся у меня. Ягода —крупная, ароматичная, вкусная и достаточно обильная. И если бы ягода этого сорта не имѣла присущаго ему матоваго оттѣнка, то онъ явился бы въ полномъ смыслѣ этого слова выставочнымъ».

Описанная малина въ городѣ Читѣ пріобрѣтена еще П. Е. Афанасьевымъ и П. И. Перфильевымъ, которые даютъ о ней не менѣе лестные отзывы. А въ 1915 году значительное количество кустовъ ея пріобрѣтено Нерчинской сельскохозяйственной школой.

Насколько извѣстно, въ Забайкальѣ не имѣется другого столь же выносливаго сорта, не отличался такимъ свойствомъ первоначально и полученный.

Это обстоятельство и продолжительность воспитанія его дали право присвоить этому сорту особое названіе «Забайкальскій Казакъ».

Пока малина размножалась корневыми отпрысками, теперь же, послѣ полученныхъ результатовъ, задача питомника въ этомъ отношеніи —улучшеніе ея въ отношеніи наиболѣе ранняго и обильнаго плодоношенія при максимальной величинѣ ягодъ помощью соотвѣтствующаго подбора сѣмянъ и размноженія ими.

Назначеніе питомника, кромѣ достиженія упомянутыхъ выше цѣлей, —разрѣшеніе задачъ, могущихъ быть выдвинутыми опытной станціей, а также распространеніе въ области по самымъ доступнымъ цѣнамъ всего того матеріала, который останется свободнымъ за удовлетвореніемъ нуждъ станціи, питомника и войскового лѣсного хозяйства.

Обслуживать нужды лѣсной опытной станціи должна также и метеорологическо-гидрографическая станція, оборудоваемая при ней. Конечно, эта послѣдняя будетъ обслуживать и многія другія нужды. Метеорологическая станція оборудовается за счетъ постороннихъ войску средствъ, но нужно отмѣтить, что средства эти не имѣютъ ничего общаго съ Иркутской магнитно-метеорологической обсерваторіей.

Въ будущей работѣ этой станціи одно изъ видныхъ мѣстъ займутъ наблюденія надъ облачностью и интенсивностью солнечнаго лучеиспусканія (инсоляціей).

Нужды лѣсной опытной станціи будутъ обслуживаться также небольшимъ и несложнымъ заводомъ сухой перегонки дерева, приспособленнымъ къ полученію дегтя, уксусной кислоты и древеснаго спирта— съ одной стороны и смолы и скипидара—съ другой. Заводъ будетъ оборудованъ такимъ образомъ, чтобы онъ являлся въ тоже время и учебно-показательнымъ для мѣстнаго кустаря.

Наконецъ, тѣмъ же цѣлямъ будутъ служить и сѣмяносушилки— огнедѣйствующая и солнечная.

Ближайшія же и непосредственныя задачи войсковой лѣсной опытной станціи со всѣми ея вспомогательными оборудованіями это— изученіе техническихъ свойствъ древесины мѣстныхъ породъ, жизни этихъ породъ вообще и въ зависимости отъ условій произрастанія въ частности; акклиматизація породъ смежныхъ областей и Европейской Россіи; распространеніе мѣстныхъ породъ; изученіе способовъ воспособленія

естественному возобновленію лѣсныхъ породъ, искусственнаго возобновленія застарѣлыхъ вырубовъ и гарей и ухода за лѣсомъ; изученіе способовъ борьбы съ пожарами и очистки лѣсовъ отъ мертвой древесины, раздѣлки почвы изъ-подъ лѣса и устройства лѣсныхъ дорогъ; изученіе способовъ химической обработки древесины мѣстныхъ породъ; изученіе способовъ борьбы съ песками, оврагами и засухами; облагораживаніе мѣстныхъ плодовыхъ и ягодныхъ растеній; распространеніе добытыхъ свѣдѣній среди населенія области; созданіе дендрологическаго сада и лѣсного музея Забайкалья.

Поставленныя задачи многоразличны и сложны, но разрѣшеніе ихъ настоятельно необходимо и требуется жизнью.

Разрѣшеніе ихъ требуетъ много труда и времени, но съ этимъ считаться не приходится, тѣмъ болѣе, что дѣло уже начато. Правда, для начала его потребовалось около восьми лѣтъ, но разъ оно началось, то дальше пойдетъ несравненно быстрѣе. Начатое дѣло велось до сихъ поръ безъ всякой поддержки съ чьей бы то ни было стороны: куда бы войско ни обращалось за помощью (Лѣсной Департаментъ, Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній, инстанціи, вѣдающія земскими суммами, Иркутская Обсерваторія)—оно въ лучшемъ случаѣ получало отказъ, а въ худшемъ—даже не удостаивалось отвѣтомъ. И все-таки дѣло не брошено, не заглохло.

Теперь же, при наличіи нѣкоторыхъ средствъ и при надеждахъ на болѣе значительныя, оно обѣщаетъ развиться до надлежащихъ размѣровъ и дать всѣ тѣ результаты, которые можно требовать отъ него.

С. Кузнецовъ.

Правила отвода казенныхъ земель подъ пасѣки.

(Докладъ Лѣсного Общества Краевому Совѣщанію по вопросамъ пчеловодства и воскодѣлія).

До 1887 года въ Приморскомъ краѣ не было ни одной пасѣки, присутствіе же дикихъ пчелъ въ Уссурійской тайгѣ, которыхъ первый засельщикъ всячески уничтожалъ, доказывало, что климатическія условія, а особенно—богатство флоры, способствуютъ развитію пчеловодства.

По разсказамъ уссурійскихъ казаковъ, близь теперешней станціи Вяземской можно было въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ добыть въ годъ до 120 семей дикихъ пчелъ.

Когда еще въ нашихъ лѣсахъ хозяйничалъ одинъ медвѣдь и былъ единственнымъ пчеловодомъ, дикія пчелы размножались, но когда сталъ хозяйничать человѣкъ—переселенецъ, пчелы стали исчезать.

Въ 1887 году въ Хабаровскъ прибылъ изъ Благовѣщенска мѣщанинъ И. И. Хворовъ съ шестью ульями и тѣмъ положилъ начало пчеловодства въ краѣ.

Каждый первоначальный улей далъ въ теченіе пяти лѣтъ болѣе 70 пчелиныхъ семей, а это достаточно говорило за тѣ благопріятныя условія, какія существуютъ въ краѣ.

ГПНТБ им. А.М. Горького

Въ 1889 году въ Хабаровскѣ и его окрестностяхъ насчитывалось уже около четырехсотъ ульевъ.

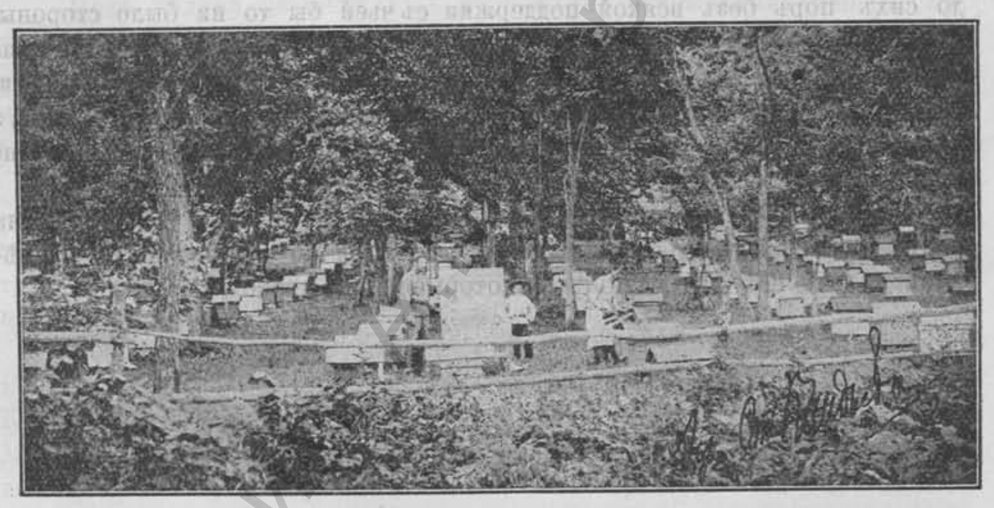
Въ 1911 году, въ своемъ обзорѣ пчеловодства Приморской области, Правительственный Агрономъ пишетъ: „Приморскую область можно отнести къ разряду самыхъ медоносныхъ мѣстностей Россіи. Самымъ лучшимъ доказательствомъ этого служитъ быстрое развитіе пчеловодства почти во всѣхъ уголкахъ области и паденіе цѣнъ на медъ".

По даннымъ анкеты за 1909 годъ въ области насчитывалось 135.328 ульевъ съ доходностью 41.418 пудовъ меда и 3.462 пуда воска.

По свѣдѣніямъ Статистическаго отдѣла Приморскаго переселенческаго раіона, состояніе пчеловодства въ краѣ выражается:

Въ 1914 году у крестьянскаго казачьяго населенія было

ульевъ	180.420
у лицъ прочихъ категорій	19.580
Всего	200,000.



Пасѣка казака И. И. Ларіонова близь ст. Донской (станція Уссури).

Доходность пчеловодства опредѣлялась въ крестьянскихъ и казачьихъ хозяйствахъ: меда—146.143 п., воска— 12.046 п.

Къ сожалѣнію, въ обзорѣ за 1915 годъ Статистическій отдѣлъ не даетъ вышеуказанныхъ цифръ, а лишь указываетъ, что годъ былъ неблагопріятнымъ для пчеловодства, вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатическихъ условій весны и лѣта, и что съ одного улья въ этотъ годъ получено: съ рамочнаго въ среднемъ 31 фунтъ, а съ колоды—16, 7 фунта меда.

Такимъ образомъ, за періодъ времени 1887—1915 года пчеловодство въ краѣ сдѣлало огромные шаги.

По мѣрѣ развитія пчеловодства регламентація его въ краѣ шла несравненно слабѣе.

Въ 1889 году, на основаніи § 45 инструкціи, опредѣляющей порядокъ завѣдыванія государственными лѣсами въ Приамурскомъ генералъ-губернаторствѣ, утвержденной Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по соглашенію съ Приамурскимъ генералъ-губернаторомъ, были утверждены 10-го іюня 1899 года правила о побочныхъ пользованіяхъ въ казенныхъ лѣсахъ Приамурскаго края,

по которымъ (§§ 12 по 24) устанавливался порядокъ отвода и пользованія пасѣчными мѣстами.

Еще на 3-мъ Хабаровскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ 1892 году, указывались необходимыя измѣненія вышеуказанныхъ правилъ.

Какъ на одно изъ существенныхъ измѣненій, указывалось, что § 14 правилъ ограничивалось право, предоставленное статьей 220 Устава Сельскаго Хозяйства (т. XII часть 2-я п. 2), по которому подъ пасѣку въ Западной Сибири дозволялось занимать не болѣе одной десятины, предоставляя пчеловодамъ устраивать на семъ пространствѣ необходимое для себя помѣщеніе и принадлежности пасѣки; § 14 же ограничиваетъ это право устройствомъ небольшихъ сторожевыхъ построекъ, навѣсовъ и погребовъ для храненія на зиму ульевъ. При этомъ на съѣздѣ высказывались за желательность отвода до 10 десятинъ для хлѣбопашества и отвода сѣнокосныхъ участковъ для заготовки корма для 10 головъ рогатаго скота. Указывалось на желательность отвода въ полное и непосредственное пользованіе всѣмъ имѣющимся на пасѣчномъ участкѣ государственнымъ имуществомъ и о продленіи срока устройства и отобранія пасѣки до 3-хъ лѣтъ (§ 20).

Съ послѣднимъ указаніемъ о срокѣ устройства пасѣки въ теченіе двухъ лѣтъ, какъ требуетъ § 20 правилъ, имѣется несогласованность со ст. 220 Устава Сельскаго Хозяйства, въ которой говорится: получившій подъ пчеловодство казенную землю обязанъ по истеченіи трехъ лѣтъ съ отводомъ ему этой земли имѣть на каждой десятинѣ не менѣе пятидесяти ульевъ; въ противномъ же случаѣ земля отъ него отнимается".

Въ 1900 году была опубликована законодательнымъ порядкомъ инструкція для отпуска лѣса, утвержденная Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которая, въ силу своего § 2, явилась обязательною и для лѣсовъ заказныхъ Приамурскаго края.

Слѣдовательно, и высшее завѣдываніе лѣснымъ хозяйствомъ перешло къ Лѣсному Департаменту.

А по закону 1897 года порядокъ устройства и хозяйства въ лѣсахъ (въ чемъ собственно и можетъ проявляться высшее завѣдываніе) устанавливается Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по соглашенію съ Генералъ-Губернаторомъ и, такимъ образомъ, являлись въ краѣ какъ бы два высшіе завѣдывающіе государственными имуществами.

Съ введеніемъ инструкціи 1900 года въ регламентаціи отвода земель подъ пчеловодство начинается путаница.

Съ распространеніемъ инструкціи 1900 года объ отпускѣ лѣса на заказные лѣса Приморской области, казалось бы, тѣмъ самымъ вводятся и всѣ остальныя правила, касающіяся хозяйства въ лѣсахъ.

Съ этого момента нѣкоторые лѣсничіе начинаютъ примѣнять правила объ устройствѣ пасѣкъ въ лѣсныхъ дачахъ казеннаго лѣсного управленія, утвержденныя Товарищемъ Министра 29-го апрѣля 1871 года, и руководствоваться послѣдующими циркулярами, къ сему относящимися, Лѣсного Департамента отъ 7-го мая 1875 года № 9435, 18-го февраля 1893 года за № 4772 и 22-го февраля 1895 года за № 5126 и,

наконецъ, правилами, утвержденными Товарищемъ Главноуправляющаго Землеустройства и Земледѣлія 31-го марта 1914 года.

По симъ послѣднимъ правиламъ устанавливаются два порядка пользованія: какъ въ видѣ побочнаго въ лѣсахъ пользованія, такъ и въ видѣ образуемыхъ для того оброчныхъ статей. На земляхъ же Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ устройство пасѣкъ допускается только въ видѣ оброчныхъ статей.

Параграфы 4 и 5 этихъ правилъ права пользованія пасѣчнымъ мѣстомъ значительно расширяютъ и это пользованіе удовлетворяетъ тѣмъ указаніямъ, кои были сдѣланы 3-мъ Хабаровскимъ съѣздомъ въ 1892 году.

Порядокъ сдачи земель въ видѣ побочнаго въ казенныхъ лѣсахъ пользованія допускаетъ сдачу на сроки не свыше 12 лѣтъ (§ 9), не превышая трехъ десятинъ (§ 10), по особымъ билетамъ на побочное пользованіе (§ 14) и за особо установленную плату (§ 11 и 12) безъ торговъ.

Порядокъ сдачи статей для пчеловодства въ видѣ оброчныхъ статей допускаетъ сдачу послѣднихъ съ торговъ (§ 25), на сроки до 12 лѣтъ (§ 25), размѣрами не свыше 5 десятинъ, а свыше 5 десятинъ—по разрѣшенію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (§ 24).

Вышеуказанныя правила предусматриваютъ сдачу статей въ Европейской Россіи и тѣмъ самымъ исключаютъ возможность примѣненія правилъ для Приамурскаго края.

Изъ общаго обзора эволюціи пчеловодства видно, что эта отрасль хозяйства уже вышла изъ того протекціоннаго періода, для коего существуютъ ст. 220 и 221 Устава Сельскаго Хозяйства, а потому и нуждается въ строгой и ясной регламентаціи.

Въ силу вышеизложеннаго, полагаю возможнымъ введеніе въ Приамурскомъ краѣ правилъ для устройства пасѣкъ въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, находящихся въ вѣдѣніи Лѣсного Департамента, утвержденныхъ 31-го марта 1914 года, но съ нѣкоторыми измѣненіями: установить два порядка сдачи подъ пасѣку—первоначально въ видѣ побочныхъ пользованій, а въ дальнѣйшемъ—въ видѣ оброчныхъ статей; размѣръ пасѣки для Приамурскаго края установить не свыше трехъ десятинъ, при чемъ за пасѣчникомъ оставляется право, при развитіи пчеловодства, ходатайствовать объ отдачѣ ему, если позволяетъ мѣстность, на правѣ оброчномъ на срокъ не свыше 12 лѣтъ и болѣе трехъ десятинъ.

Срокъ сдачи земель подъ пасѣку въ порядкѣ побочнаго пользованія, согласно правилъ, оставляется 12-ти лѣтній.

За пользованіе пасѣчными участками взимается плата по участкамъ, выработанная согласно § 11 правилъ, при чемъ для облегченія и ускоренія выработки таксы полагаю, что таковая устанавливается не подесятинно, а по участкамъ. Арендная годичная плата участковъ въ 3 десятины на первыя пять лѣтъ—3 руб. изъ расчета: $^1/_4$ дес. подъ усадьбу и жилыя постройки по $^1/_4$ коп. за 1 кв. саж.—1 р. 50 к., $^3/_4$ дес. пчельника по 40 к. за 1 дес.—30 к., 2 десятины подъ сельско-хозяйственное пользованіе по 60 к. за 1 дес.—1 р. 20 к.

По мѣрѣ развитія пасѣки, аренда по истеченіи пяти лѣтъ повышается вдвое, т. е. участокъ въ 3 десятины сдается по 6 руб. въ годъ.

Вопросъ объ установленіи таксы на пасѣчныя мѣста поднимался въ Управленіи Государственныхъ Имуществъ и Управленіемъ были, на основаніи § 11 правилъ объ устройствѣ пасѣкъ, собраны свѣдѣнія объ арендѣ земель, сдаваемыхъ подъ огороды и сельско-хозяйственное пользованіе, но, благодаря тому, что при сдачѣ земель подъ макосѣяніе, аренда десятины такихъ земель получилась несоразмѣрно высокой (80—120 руб.), видимо, Управленіе затруднялось въ установленіи какихъ-либо нормъ.

Проектируемая пониженная плата въ 3 руб. за участокъ въ 3 десятины на первое время оборудованія пасѣки является нѣкоторой льготой пасѣчнику. Когда же пасѣка будетъ оборудована, начнетъ приносить доходъ, размѣръ аренды безъ особаго ущерба хозяйству пасѣчника можетъ быть повышенъ вдвое.

Лѣсной Ревизоръ ***Хомяковъ***.

Заготовка въ прокъ овощей.

О сушкѣ овощей въ русской печи.

Сушка овощей въ русской печи для собственнаго потребленія и для продажи—дѣло очень простое и не требуетъ какихъ либо сложныхъ приспособленій или затраты денегъ.

Способъ сушенія овощей въ печи ничѣмъ не отличается отъ сушенія фруктовъ (яблокъ, грушъ, сливъ и вишенъ), но только овощи, прежде чѣмъ ихъ сушить, необходимо умѣло подготовить къ сушкѣ: хорошенько промыть, очистить отъ кожи и другихъ несъѣдобныхъ частей, а тѣ изъ нихъ, которыя нуждаются въ этомъ, необходимо еще передъ сушкой обварить.

Въ обваркѣ нуждаются слѣдующія овощи: капуста, свекла (буракъ), морковь, пастернакъ, петрушка корневая и картофель; лукъ, зелень укропа, петрушка, щавель и шпинатъ передъ сушкой не обвариваются.

Само собой разумѣется, что овощи передъ обваркой необходимо очистить и разрѣзать на маленькіе тонкіе ломтики. Капуста шинкуется, какъ и для квашенья, складывается въ сито или корзину и погружается въ «крутой» кипятокъ на одну минуту, послѣ чего откидывается на чистый рѣдкій холстъ для стока воды, а черезъ 15—20 минутъ раскладывается на сито и ставится въ нѣсколько остывшую печь. Очищенный и порѣзанный картофель до обвариванія необходимо держать въ холодной водѣ, чтобы не почернѣлъ, а обваривать надо (если ломтики не толще гусинаго пера) 4 минуты тоже въ «крутомъ» кипяткѣ; обваренный картофель погружается въ холодную воду на 3—5 минутъ, а послѣ этого его раскладываютъ для сушки, при чемъ можетъ загружаться и въ горячую печь (до 90 градусовъ). Очищенную свеклу держатъ въ водѣ и рѣжутъ на ломтики передъ

самымъ накладываніемъ на сито для сушки, но при этомъ въ теченіе 2—3 минутъ обдаютъ кипяткомъ или погружаютъ въ кипятокъ на 1 минуту, но первое лучше; свеклу также, какъ и картофель, можно сразу положить въ горячую печь. Морковь, пастернакъ и петрушку лучше измельчать на палочки, на подобіе лапши, но только у петрушки, ради ея ароматичности, не чистятъ кожи, а просто хорошенько промываютъ жесткой тряпкой. Обваривать эти коренья надо не больше одной минуты и начинать сушку въ не очень горячей печи. Лукъ очищается передъ самой сушкой, крошится тонкими кружками и закладывается въ горячую печь. Остальная зелень крошится и сушится очень легко и извѣстнымъ каждой хозяйкѣ способомъ.

Всѣ овощи надо закладывать въ печь до тѣхъ поръ, пока сушня не высохнетъ настолько, что при легкомъ нажимѣ будетъ ломаться. Сушню слѣдуетъ сохранять въ сухомъ мѣстѣ, такъ какъ она способна притянуть въ себя влагу и можетъ испортиться.

Что касается приспособленій для сушки овощей, то они могутъ быть самыя разнообразныя: желѣзный листъ, рама, натянутая холстомъ, деревянное или проволочное сито, при чемъ, если сито изъ черной легко ржавѣющей проволоки, ее слѣдуетъ промаслить конопляннымъ или подсолнечнымъ масломъ, высушить и потомъ употреблять для сушки. Для того, чтобы въ печку заложить побольше продукта и использовать все тепло для сушки, можно сдѣлать станокъ по размѣру печи и вкладывать въ него сито съ такимъ расчетомъ, чтобы поверхность овощей не касалась слѣдующаго сита и чтобы былъ свободный доступъ воздуху.

Насколько сушка овощей выгодна, можно судить уже потому, что овощи въ сушеномъ видѣ, будучи сварены, почти не отличаются отъ свѣжихъ, а храненіе ихъ не доставляетъ такихъ хлопотъ и не требуетъ такъ много мѣста, какъ свѣжія овощи. При этомъ необходимо добавить, что высушенныя овощи въ русской печи даютъ въ варевѣ даже лучшій ароматъ, чѣмъ свѣжія овощи.

Изъ 100 фунтовъ сырыхъ овощей получается слѣдующее количество сухихъ: картофеля 14—15 ф., моркови—10—12 ф., пастернака—11—12 ф., свеклы—14—15 ф., капусты—12—13 ф., петрушки (кореньевъ)—16—17 ф., лука—11—13 ф., петрушки (зелень)—4—5 ф., укропа, шпината и щавеля—5—6 фун.

Для сушки можно использовать мелкія овощи, а особенно хорошій сушеный продуктъ получается изъ молодыхъ кореньевъ свеклы, петрушки и пастернака, которые во время прорывки растеній на грядахъ обычно выбрасываются.

Сушка капусты.

Капуста поступаетъ на рынокъ въ трехъ видахъ: свѣжая, квашеная и сушеная.

Хотя сушка капусты—самый лучшій и практичный способъ, придуманный для заготовки ея впрокъ, но додумались до него не такъ давно, и онъ пока еще мало распространенъ. Цѣнность сушеной капусты составляютъ, во—первыхъ, ея высокія вкусовыя качества (вкусъ и запахъ ея въ пищѣ

ПГБИМ А.М. Горького

такой же, какъ свѣжей капусты), во—вторыхъ, малый вѣсъ и удобство упаковки ея создаютъ дешевую перевозку большого по объему количества и, въ—третьихъ, благодаря тому, что она не портится ни отъ сильной жары, ни отъ сильнаго мороза, ее можно перевозить на большія разстоянія и сохранять во всякое время года въ обыкновенномъ жиломъ помѣщеніи.

Что касается самой сушки капусты, то она сушится или въ спеціальныхъ сушилкахъ, или же въ обыкновенныхъ русскихъ печахъ. Сушка въ послѣднихъ происходитъ слѣдующимъ образомъ.

Для сушки лучше всего брать такъ называемую бѣлокочанную капусту. Срубленные вилки сначала очищаются отъ зеленыхъ листьевъ, затѣмъ отъ кочерышки отрѣзаютъ всѣ листья, а послѣдніе отдѣляютъ отъ толстой средней жилы. Полученныя такимъ образомъ половинки листьевъ рѣжутся еще на части такъ, чтобы каждая изъ нихъ образовала полоску, шириною въ 1 вершокъ.

Нарѣзанная такъ капуста кладется въ кипятокъ на двѣ минуты. Изъ воды капусту вынимаютъ и кладутъ на рѣшета, чтобы съ нея сбѣжала вода. Затѣмъ капусту раскладываютъ слоемъ не толще $^1/_4$ вер. на желѣзные противни, которые ставятъ въ жарко натопленную печь. Чтобы она высохла равномѣрнѣе, подъ противни надо что нибудь подложить, чѣмъ дается свободный проходъ нагрѣтаго воздуха снизу. Во время сушки надо ее нѣсколько разъ перемѣшивать. Сушится она до тѣхъ поръ, пока сдѣлается совершенно сухой. Если это не достигнуто въ одинъ день, можно докончить на слѣдующій. Хранится въ любомъ мѣстѣ, при любой температурѣ, лишь бы помѣщеніе было сухое.

Передъ употребленіемъ въ пищу сушеную капусту предварительно размачиваютъ въ водѣ.

Соленіе и квашеніе овощей.

Квашеніе овощей имѣетъ у насъ громадное распространеніе. Кислая капуста и другія квашеныя овощи считаются излюбленнымъ блюдомъ среди крестьянскаго населенія. Но приготовленіе ихъ производится далеко не вездѣ правильно.

Кислая капуста заготовляется въ домашнемъ хозяйствѣ цѣлыми кочнями, шинкованной и рубленой, но болѣе всего распространена рубленая капуста.

Капусту квасить нужно осенью, когда начнутся заморозки, но отнюдь не морозить ее. Заготовляется впрокъ капуста зимнихъ сортовъ; для рубки берутся крѣпкіе, рыхлые и даже поврежденные кочни.

Съ капусты, т. е. съ кочней, снимаются всѣ верхніе зеленые листья, каждый кочанъ рѣжется на части, и вырѣзается кочерыжка. Рубку производятъ въ деревянныхъ корытахъ съ плоскимъ дномъ или же въ кадушкахъ, обыкновенными сѣчками, употребляемыми для рубки мяса. Изрубленную мелко капусту посыпаютъ солью, считая на 1 ведро капусты 3 столовыхъ ложки обыкновенной соли, а затѣмъ идутъ въ капусту морковь, укропъ и яблоки,—ими перекладываютъ каждый рядъ капусты. Для храненія квашеной капусты употребляютъ небольшія дубовыя кадочки съ прочными желѣзными обручами, а за неимѣніемъ таковыхъ, можно и другія,

ГПБ им. А.М. Горького

лишь бы онѣ были прочны и въ нихъ всегда былъ разсолъ, безъ котораго капуста не можетъ сохраниться. Дно кадки должно быть уложено черными сухарями, поверхъ которыхъ кладутъ зеленые капустные листья. Рубленая капуста укладывается рядами и уколачивается особыми пестами-колотушками или скалкой. Но лучше всего капусту перетерѣть съ солью, а потомъ укладывать въ кадки. Послѣдній рядъ прикрывается сверху листьями и оставляется на двое сутокъ въ тепломъ мѣстѣ. Черезъ два дня кладется на капусту деревянный кружокъ и какая-либо тяжесть. Закисаніе капусты начинается тогда, когда на поверхности кадки образуется пѣна; когда же пѣна начнетъ исчезать, тогда капуста уже готова. Кадку помѣщаютъ въ подвалъ или погребъ. Зимою капусту никогда не слѣдуетъ морозить.

О бѣшенствѣ.

Бесѣда 1-ая.

Владивостокская Пастеровская станція, на которой производятся предохранительныя прививки противъ бѣшенства, даетъ слѣдующія цифровыя данныя по Приморской области о количествѣ лицъ, проходившихъ полный курсъ леченія послѣ покуса бѣшеными или подозрительными по бѣшенству животными:

Съ 1899 по 1912 г.—1545 человѣкъ; въ томъ числѣ въ городахъ: Владивостокѣ 687 ч., Хабаровскѣ 84 ч., Никольскѣ-Уссурійскомъ 252 ч.

Въ 1913 г.—339 ч., въ томъ числѣ въ городахъ: Владивостокѣ 92 ч., Хабаровскѣ 132 ч., Никольскѣ-Уссурійскомъ 48 чел.

Въ 1914 г.—301 ч., въ томъ числѣ въ городахъ: Владивостокѣ 112 ч., Хабаровскѣ 38 ч., Никольскѣ-Уссурійскомъ 48 ч.

Въ 1915 г.—263 ч., въ томъ числѣ въ городахъ: Владивостокѣ 95 ч., Хабаровскѣ 15 ч., Никольскѣ-Уссурійскомъ 65 ч.

Сюда не вошло большое количество лицъ, начавшихъ леченіе, но прервавшихъ его послѣ установленія благополучія покусавшихъ ихъ собакъ и по другимъ причинамъ.

Общее же количество пострадавшихъ лицъ, доставленныхъ на Пастеровскую станцію изъ Приморской, Амурской, Забайкальской областей, а также изъ Манчжуріи и др. прилегающихъ мѣстностей, и прошедшихъ на ней полный курсъ леченія за означенный періодъ времени достигло цифры въ 12.445 человѣкъ.

Можно сказать съ увѣренностью, что многія изъ пострадавшихъ по тѣмъ или другимъ причинамъ не могли попасть на станцію и, такимъ образомъ, не вошли въ общую регистрацію.

Приведенныя данныя Пастеровской станціи невольно заставляютъ остановить свое вниманіе на бѣшенствѣ, какъ болѣзни хотя сравнительно и рѣдкой, но въ высшей степени ужасной и, по возможности, выяснить вопросы, касающіеся сущности его, причинъ возникновенія, степени распространенія и заразности, внѣшнихъ проявленій, леченія и мѣръ борьбы съ нимъ.

ПГПБ им. А.М. Горького

Бѣшенство одна изъ наиболѣе древнихъ болѣзней. О немъ упоминается у очень древнихъ авторовъ,— у Гипократа, Аристотеля и др., но сравнительно рѣдкое появленіе болѣзни, съ одной стороны, и то обстоятельство, что со времени укуса бѣшеной собаки до развитія болѣзни у человѣка проходитъ значительный промежутокъ времени (недѣли и даже мѣсяцы и годы), съ другой, по всей вѣроятности, и было причиной того, что очень долгое время сомнѣвались въ существованіи бѣшенства, какъ самостоятельнаго заболѣванія заразнаго характера. Наблюдаемыя при возникновеніи бѣшенства явленія признавали послѣдствіемъ пораненій отъ простого укуса или испуга и, кромѣ того, отрицали тождественность бѣшенства у человѣка и животныхъ, полагая, что оно можетъ развиваться самопроизвольно, вслѣдствіе сильнаго возбужденія, сильнаго холода или жара, когда животныя очень жаждутъ и пьютъ испорченую воду, наконецъ, вслѣдствіе невозможности удовлетворенія полового влеченія. И только работами ученыхъ второй половины прошлаго столѣтія и, въ особенности, благодаря изслѣдованіямъ французскаго ученаго Пастера, вполнѣ доказана ложность этихъ возрѣній. Путемъ опыта нельзя вызвать бѣшенства ни сильнымъ возбужденіемъ животныхъ, ни нагрѣваніемъ, ни охлажденіемъ въ особо устроенныхъ для этого аппаратахъ. Затѣмъ въ лабораторіяхъ содержатся собаки, не имѣющія возможности удовлетворить свое половое влеченіе иногда многіе годы, однако, онѣ не заболѣваютъ бѣшенствомъ.

Теперь доказана тождественность заболѣванія бѣшенствомъ человѣка и животныхъ. Если привить мозгъ человѣка, умершаго отъ бѣшенства, собакѣ, то у послѣдней развиваются тѣ же признаки болѣзни, какіе развивались бы, если бы этому животному привить мозгъ собаки, страдавшей натуральнымъ бѣшенствомъ. Случаи одинаковаго заболѣванія указываютъ на то, что для объясненія происхожденія и распространенія бѣшенства человѣка и животныхъ нужно предположить существованіе общаго начала. Уже съ древнѣйшихъ временъ извѣстны факты, что часть собакъ и другихъ животныхъ, искусанныхъ бѣшеными животными, черезъ нѣкоторое время тоже заболѣваетъ бѣшенствомъ; далѣе, что часть укушенныхъ бѣшеными животными людей заболѣваетъ этой болѣзнью; наконецъ, что взбѣсившіяся такимъ образомъ животныя могутъ въ свою очередь служить источникомъ дальнѣйшаго распространенія бѣшенства. Все это наводитъ на мысль, что въ слюнѣ бѣшеныхъ животныхъ должно находиться заражающее начало, передающее эту болѣзнь другимъ животнымъ и людямъ. Вѣрность этого предположенія доказывается путемъ опыта—переносомъ слюны больного животнаго на свѣжую рану здороваго.

Результатами этихъ наблюденій и опытовъ можетъ быть объяснено происхожденіе и распространіе бѣшенства во всѣхъ случаяхъ его появленія, при чемъ нѣтъ необходимости прибѣгать къ предположенію самопроизвольнаго возникновенія этой болѣзни. Во многихъ случаяхъ широкаго распространенія бѣшенства можно точными изысканіями прослѣдить послѣдовательную передачу заразы отъ животнаго къ животному и, такимъ образомъ, доказать возникновеніе болѣзни отъ одного больного животнаго. Если же не удается доказать намъ это по отно-

ЦГПБ им. А.М. Горького

шенію къ каждому отдѣльному случаю распространенія болѣзни, то только благодаря тому, что мы не всегда имѣемъ возможность опредѣлить, когда собака или кошка была укушена бѣшенымъ животнымъ. Такіе отрицательные факты ни въ коемъ случаѣ не даютъ намъ права предполагать, что болѣзнь возникла самопроизвольно. Часто случается, что бѣшенство появляется среди собакъ въ такихъ странахъ или мѣстностяхъ, гдѣ, можетъ быть, оно не наблюдалось уже многіе годы. Въ такихъ случаяхъ причина перваго заболѣванія остается не обнаруженной. Такое кажущееся самопроизвольное возникновеніе болѣзни въ первыхъ ея случаяхъ можетъ быть объяснено, вѣрнѣе всего, тѣмъ, что данныя собаки были укушены маленькими животными, напр., крысами, между которыми тоже бываютъ нерѣдко случаи бѣшенства.

Что же касается вопроса о первоначальномъ возникновеніи бѣшенства, то мы находимся въ томъ же положеніи, какъ и относительно возникновенія другихъ заразныхъ болѣзней. Каждая изъ нихъ когда то возникла, но какимъ образомъ—мы не можемъ дать отвѣта. Наблюденіе учитъ насъ, что *встрѣчающіяся нынѣ заразныя болѣзни развиваются всегда благодаря заразѣ, и распространяются одинаковымъ образомъ какъ среди людей, такъ и среди животныхъ.*

Итакъ, въ настоящее время признано, что *бѣшенство есть болѣзнь заразнаго характера, развивающаяся въ животномъ организмѣ при наличности въ нервной системѣ особаго возбудителя болѣзни и характеризующаяся, главнымъ образомъ, мозговыми разстройствами.*

Зараженіе человѣка происходитъ почти исключительно черезъ укусы бѣшеныхъ животныхъ, но иногда бываетъ и вслѣдствіе случайнаго соприкосновенія пораненаго мѣста кожи со слюною больного животнаго. Болѣзнь можетъ передаться человѣку также и при вскрытіи труповъ бѣшеныхъ животныхъ.

Въ настоящее время бѣшенство распространено почти по всему земному шару. Въ Россіи оно очень сильно распространено какъ среди собакъ, такъ и среди волковъ. По статистическимъ даннымъ, въ среднемъ ежегодно наблюдается до 4 тысячъ заболѣваній, но эта цифра, вѣроятно, гораздо ниже дѣйствительности. У насъ въ Приморской области, по даннымъ Ветеринарнаго Отдѣленія Областного Правленія, случаевъ бѣшенства животныхъ наблюдается въ среднемъ около 60—70 ежегодно.

Изъ числа животныхъ, воспріимчивыхъ къ яду бѣшенства, послѣ собаки, волка и кошки, необходимо поставить крысу, какъ животное нерѣдко заражающееся и вообще очень чувствительное къ бѣшенству. Крысы заражаются во время дракъ съ кошками и на укусы ихъ всегда совѣтуется обращать самое серьезное вниманіе.

Бѣшенство наблюдается также у крупнаго рогатаго скота: овецъ, козъ, лошадей, ословъ, муловъ, ланей, верблюдовъ, гіенъ, шакаловъ, лисицъ. Менѣе воспріимчивыми къ бѣшенству являются свиньи и еще менѣе—домашнія птицы. *Человѣкъ не обладаетъ сильно выраженной воспріимчивостью къ бѣшенству.*

Короче сказать—*ни одно теплокровное животное не застраховано отъ бѣшенства.*

ПГПБ им. А.М. Горького

Только, повидимому, нѣкоторыя птицы обладаютъ ничтожною воспріимчивостью, такъ какъ извѣстны случаи, когда онѣ, заболѣвая бѣшенствомъ, скоро выздоравливали и пріобрѣтали полную невоспріимчивость къ болѣзни.

Изъ всѣхъ животныхъ, заболѣвающихъ бѣшенствомъ, самими опасными для людей и другихъ животныхъ являются собаки, потому что среди нихъ эта болѣзнь встрѣчается чаще всего. Это происходитъ отъ того, что онѣ разводятся въ большомъ количествѣ, часто грызутся между собою и, наконецъ, потому, что во время возникновенія бѣшенства у собакъ сильнѣе всего развивается потребность кусаться, благодаря чему онѣ кусаютъ все, что попадаетъ имъ на пути. Въ распространеніи человѣческаго бѣшенства укусы другихъ животныхъ встрѣчаются сравнательно рѣдко.

Степень опасности зараженія отъ укуса или, другими словами, процентъ заболѣваемости бѣшенствомъ, находится въ прямой зависимости отъ величины и глубины раны, а равно отъ качества и количества попавшаго въ нее яда. Укусы плотоядныхъ животныхъ, въ особенности волковъ, опасны именно вслѣдствіе тяжелой раны (случаи смертности бываютъ около 62%). Менѣе острые зубы жвачныхъ наносятъ лишь поверхностныя или ушибленныя раны, но онѣ также могутъ быть опасны, хотя здѣсь легче уничтожить заразное начало прижиганіемъ. Мѣсто укуса имѣетъ громадное и весьма серьезное значеніе въ отношеніи зараженія. Само собою понятно, что зараженіе болѣе вѣроятно, если укушены непокрытыя части тѣла: руки, лицо, необутыя ноги, потому что одежда задерживаетъ на себѣ часть слюны. Однако, многочисленные случаи бѣшенства доказываютъ, что и въ такихъ случаяхъ возможно зараженіе. Собаки съ длинною шерстью въ меньшей степени подвержены заразѣ, нежели съ короткой; точно также овцы до стрижки чаще избѣгаютъ зараженія, нежели послѣ; укусы въ морду, губы и ноздри лошади и быка особенно опасны.

Зараженіе можетъ имѣть мѣсто и безъ укуса. Достаточно, чтобы слюна больного животнаго попала на ссадину или царапину, напр., когда собака лижетъ исцарапанную или лишенную верхняго слоя кожи руку. Подобное зараженіе случается очень часто, ибо *слюна бѣшенаго животнаго заразительна уже въ первомъ періодѣ развитія болѣзни, когда нѣтъ еще ясно выраженныхъ признаковъ и собака обыкновенно ласкается и охотно играетъ.* По изслѣдованіямъ нѣкоторыхъ ученыхъ, *слюна заразительна уже на 3—8 день до появленія нервныхъ припадковъ.*

При неповрежденной кожѣ и слизистой оболочкѣ зараженіе менѣе вѣроятно. Тѣмъ не менѣе слѣдуетъ опасаться соприкосновенія слизистой оболочки со слюной больного животнаго. Извѣстенъ случай бѣшенства, вызванный черезъ поцѣлуй, и нельзя отрицать возможности подобнаго рода зараженія, ибо трещины на губахъ довольно часты, да кромѣ того, какъ показываютъ опыты, неповрежденная слизистая оболочка можетъ воспринимать заразу.

Изъ людей, покусанныхъ бѣшеными животными, заражается 15 на 100, а изъ собакъ не менѣе 40%.

ППБ им. А. М. Горького

Кромѣ слюны, заразное начало содержится въ самомъ чистомъ видѣ и въ самомъ большомъ количествѣ въ центральной нервной системѣ —въ головномъ и спинномъ мозгу. Этотъ фактъ, впервые открытый Пастеромъ, подтвержденъ безчисленными послѣдующими наблюденіями. Самымъ малымъ количествомъ головного и спинного мозга, въ особенности продолговатаго мозга, взятаго изъ труповъ бѣшеныхъ людей и животныхъ, путемъ прививки, можно вполнѣ вѣрно вызвать заболѣваніе бѣшенствомъ. Нервы также содержатъ ядъ, но не вездѣ и не такъ постоянно, какъ нервные центры. Относительно другихъ частей организма опыты даютъ противорѣчивые результаты.

Ветеринарный врачъ ***Бѣликовъ.***



Правила объ оказаніи переселенцамъ содѣйствія при расчисткѣ лѣса на участкахъ.

(Утверждены 26 марта 1916 г. Министромъ Земледѣлія).

Служебный персоналъ. 1. Въ каждомъ районѣ завѣдываніе работами по расчисткѣ лѣса возлагается или на особое лицо, или на кого-либо изъ наличнаго состава районной организаціи, въ зависимости отъ размѣровъ назначаемыхъ на корчевальное дѣло кредитовъ.

2. Въ помощь завѣдывающему работами по расчисткѣ лѣса назначаются инструкторы (техники) и, для исполненія простѣйшихъ порученій, десятники. Число тѣхъ и другихъ опредѣляется планами работъ.

3. Отводъ лѣсныхъ площадей для расчистки и осмотръ расчищенныхъ участковъ производится завѣдывающимъ работами по расчисткѣ лѣса лично. При невозможности личнаго исполненія этихъ работъ завѣдывающими онѣ могутъ быть возлагаемы на инструкторовъ по расчисткѣ лѣса.

4. Выдача пособій производится завѣдывающимъ работами, а также можетъ быть возлагаема, по усмотрѣнію завѣдывающаго райономъ, на завѣдывающихъ водвореніемъ и на инструкторовъ по расчисткѣ лѣса.

5. Завѣдывающій работами по расчисткѣ лѣса не менѣе двухъ разъ въ годъ лично знакомится съ ходомъ корчевальныхъ работъ на мѣстахъ, обращая особое вниманіе на отводы, сдѣланные инструкторами (ст. 3).

Виды содѣйствія переселенцамъ въ расчисткѣ лѣса. 6. Переселенцамъ, водвореннымъ на лѣсистыхъ участкахъ и имѣющимъ свободныхъ отъ лѣса пахотныхъ угодій менѣе трехъ десятинъ на дворъ, могутъ быть выдаваемы на расчистку недостающаго до трехъ десятинъ количества земли денежныя безвозвратныя пособія изъ ассигнуемаго на этотъ предметъ по смѣтѣ Переселенческаго Управленія кредита.

7. Всѣмъ переселенцамъ могутъ предоставляться для временнаго пользованія машины и орудія, примѣняемыя въ работахъ по расчисткѣ лѣса.

8. Въ случаяхъ необходимости корчеванія и уборки пней и деревьевъ свыше 12 вершковъ въ діаметрѣ на высотѣ груди, переселенческія организаціи могутъ оказывать переселенцамъ содѣйствіе при помощи машинъ

ПГПБ им. А.М. Горького

съ механическими двигателями или взрывчатыхъ составовъ, пріобрѣтаемыхъ за счетъ казны.

9. Въ цѣляхъ распространенія среди переселенцевъ наиболѣе совершенныхъ способовъ расчистки лѣса, имъ оказывается инструкторская помощь.

10. На участкахъ, не занятыхъ еще переселенцами, расчищаются хозяйственнымъ способомъ усадебныя мѣста, не свыше одной десятины на усадьбу и производится подсочка (кольцеваніе) лиственныхъ насажденій (не тоньше 3 вершковъ) на мѣстахъ, предназначенныхъ для пашни, въ количествѣ, не достигающемъ до трехъ десятинъ на усадьбу свободной отъ лѣса пахотной земли.

11. Расчистка усадебныхъ мѣстъ и подсочка (ст. 10) производятся въ ограниченныхъ размѣрахъ, послѣ удовлетворенія наиболѣе настоятельныхъ потребностей въ расчисткахъ на заселяемыхъ участкахъ.

Примѣчаніе. Въ районахъ планомѣрной колонизаціи эти работы производятся на особыхъ основаніяхъ, устанавливаемыхъ планомъ работъ.

Выдача безвозвратныхъ пособій. 12. Пособія выдаются переселенцамъ общиннаго, отрубного и хуторского пользованія, со времени водворенія которыхъ до заявленія ходатайства прошло не болѣе десяти лѣтъ, по письменнымъ или устно заявленнымъ ходатайствамъ ихъ. Равнымъ образомъ пособія могутъ быть выдаваемы не только отдѣльнымъ домохозяевамъ, но и товариществамъ (артелямъ).

13. На расчистку площади менѣе полдесятины, а также въ случаяхъ, когда расчистка одной десятины требуетъ менѣе 30 поденщинъ, пособія не назначаются.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ допущенія къ расчисткѣ небольшихъ площадей (въ $^1/_2$—2 дес.) среди крупнаго лѣса, надлежитъ обязывать производившихъ расчистку переселенцевъ дѣлать подсочку деревьевъ вокругъ расчистки на такой же площади.

14. Избранное для расчистки мѣсто должно быть безусловно пригодно для разработки подъ пашню и, если оно находится въ общинномъ участкѣ, предоставлено просителю по приговору общества въ пользованіе на опредѣленный срокъ, съ освобожденіемъ на этотъ срокъ отъ передѣловъ.

15. Размѣръ пособій опредѣляется въ количествѣ не свыше 75$^0/_0$ дѣйствительной стоимости работъ по расчисткѣ лѣса, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и отъ размѣровъ отпускаемаго кредита, но не болѣе 100 руб. на десятину.

16. Стоимость работъ опредѣляется посредствомъ учета рабочихъ силъ, потребныхъ для полной расчистки (рубки лѣса, корчеванія, уборки валежника и полученныхъ отъ рубки и корчеванія матеріаловъ и заравниванія ямъ) отводимыхъ участковъ (ст. 20), по выработаннымъ мѣстной практикой нормамъ, однако не свыше нормъ Урочнаго Положенія; причемъ этотъ учетъ можетъ производиться на пробныхъ участкахъ площадью до $^1/_4$ десятины. Стоимость рабочихъ силъ устанавливается завѣдывающимъ райономъ по соображенію съ мѣстными справочными цѣнами въ зависимости отъ времени расчистки и отъ прочихъ мѣстныхъ условій въ районѣ работъ.

17. Предназначенное для расчистки мѣсто отводится въ натурѣ и отграничивается временными знаками.

ГПБ им А.М. Горького

18. Срокъ для выполненія работъ по расчисткѣ лѣса, при условіи выдачи безвозвратныхъ пособій, назначается не свыше трехъ лѣтъ, считая со дня отвода площади подъ расчистку. Не окончившіе работъ въ теченіе этого срока безъ уважительныхъ причинъ, лишаются права на полученіе пособій.

19. Размѣръ пособія и условія выдачи его объявляются заинтересованнымъ переселенцамъ подъ расписку при отграниченіи въ натурѣ назначенной для расчистки мѣстности.

20. Выдача пособія производится только послѣ окончательной расчистки и приведенія въ состояніе, годное для немедленной распашки, площади не менѣе одной четверти десятины. Товарищества (артели) получаютъ пособія послѣ расчистки не менѣе одной десятины.

21. По исполненіи работъ расчищенная мѣстность осматривается въ натурѣ, о чемъ составляется актъ за подписью завѣдывающаго работами по расчисткѣ лѣса или инструктора, или завѣдывающаго подрайономъ и сельскаго старосты, или одного понятого.

22. На расчищенной площади разрѣшается оставить на десятину не болѣе 20 деревьевъ или пней не тоньше 12 вершковъ, причемъ, если размѣръ пособія исчисленъ былъ въ расчетѣ, что эти деревья или пни будутъ выкорчеваны, то соотвѣтственная часть пособія удерживается. Оставленныя деревья должны быть подсочены (окольцованы).

23. Если актомъ установлено, что работы выполнены надлежащимъ образомъ и на площади указаннаго размѣра, то производившимъ расчистку переселенцамъ немедленно выдается подъ расписку условленное пособіе. Въ случаѣ невозможности безотлагательной выдачи денегъ, назначаются удобные для переселенцевъ сроки и мѣсто полученія таковыхъ.

Предоставленіе орудій и машинъ. 24. Переселенцамъ, занимающимся расчисткой лѣса, могутъ предоставляться на время производства работъ въ безвозмездное пользованіе не только сложныя машины и орудія, но и самыя простѣйшія (спеціальной конструкціи), пока эти послѣднія не войдутъ въ общее употребленіе въ данной мѣстности.

25. Ремонтъ орудій и машинъ, вызываемый изнашиваемостью или недоброкачественностью ихъ, относится на счетъ казны. Поломки же и порча, послѣдовавшія отъ небрежности пользовавшихся лицъ, должны ремонтироваться за счетъ виновныхъ.

Примѣчаніе. Порядокъ обезпеченія послѣдняго ремонта (залогами, обязательствами или другими способами) устанавливается въ каждомъ раіонѣ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

26. Перевозка машинъ и орудій съ одного переселенческаго участка на другой, если разстояніе между участками не превышаетъ 30 верстъ, производится заинтересованными лицами за ихъ счетъ.

27. Работы машинами съ механическими двигателями на заселяемыхъ участкахъ производятся исключительно лицами переселенческой организаціи и при условіи поставки самими переселенцами рабочихъ, лошадей и матеріаловъ (воды, дровъ, нефти, керосина).

Примѣненіе взрывчатыхъ составовъ. 28. Взрывчатые составы примѣняются какъ на хозяйственныхъ работахъ, такъ и на работахъ переселенцевъ, исключительно лицами переселенческой организаціи. Переселенцамъ эти составы не предоставляются.

ГПБ им А.М. Горького

29. При перевозкѣ, храненіи и употребленіи взрывчатыхъ составовъ соблюдаются правила, на сей предметъ установленныя.

30. При производствѣ работъ взрывчатыми составами рабочіе и лошади для разъѣздовъ поставляются подлежащими переселенцами.

31. Приходу и расходу взрывчатыхъ составовъ ведется строгій ежедневный учетъ по шнуровымъ книгамъ.

Инструктированіе работъ. 32. На обязанности инструкторовъ возлагается: а) ознакомленіе переселенцевъ съ наиболѣе цѣлесообразнымъ порядкомъ работъ, б) указаніе наилучшихъ способовъ валки, подсочки (кольцованія) лѣса, корчеванія, уборки и сжиганія лѣсныхъ матеріаловъ и в) обученіе обращенію съ орудіями и машинами, примѣняемыми въ корчевальныхъ работахъ.

33. Возможное удешевленіе и ускореніе корчевальныхъ работъ составляетъ основную задачу инструкторскаго персонала.

34. Инструкторская помощь оказывается совершенно безплатно всѣмъ переселенцамъ безъ исключенія.

35. Текстовые отчеты по расчисткѣ лѣса представляются въ Переселенческое Управленіе одновременно съ общими отчетами по району.

36. Къ отчетамъ прилагаются свѣдѣнія объ исполненныхъ расчисткахъ, произведенныхъ расходахъ, выкорчеванныхъ породахъ лѣса и о таежныхъ переселенческихъ участкахъ.



Дешевый и скорый способъ уборки хлѣбовъ.

Въ нынѣшнее время, неблагопріятное по недостатку рабочихъ рукъ и ихъ дороговизнѣ, приходится задумываться крестьянину-земледѣльцу надъ уборкой хлѣба и стараться подыскать новые способы уборки урожая.

Не видѣвши и не зная уборку хлѣба въ другихъ мѣстахъ, искать новые способы ея очень трудно и почти невозможно, а потому мы познакомимъ читателя съ иной, чѣмъ у насъ, уборкой хлѣба, примѣняемой въ другихъ губерніяхъ.

На югѣ Россіи рѣдко вяжутъ въ снопы, тамъ сжатый жнейкой хлѣбъ возятъ прямо на гумно розвязью и молотятъ особыми катками, запряженными въ нѣсколько лошадей.

Въ сѣверо-западной части Россіи, какъ напримѣръ, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, жнейками жнутъ и вяжутъ въ снопы только рожь, а яровые хлѣба выкашиваютъ сѣнокосилками, и вслѣдъ за ними скошенное сгребаютъ конными граблями въ валы и укладываютъ ихъ въ особые козлы, состоящіе изъ двухъ полотенъ обыкновенныхъ полевыхъ воротъ, съ той лишь разницей, что жерди полотенъ одна отъ другой устроены на 1 ар. ширины; въ прогалѣ между жердями и навѣшиваютъ розвязь скошеннаго хлѣба. Дождь при этомъ легко скатывается, какъ по крутой соломенной крышѣ. Хлѣбъ, скошенный такимъ способомъ, легко просыхаетъ, такъ какъ его со всѣхъ сторонъ пронизываетъ вѣтеръ. При такомъ способѣ уборки замѣчается одно большое неудобство: это—потеря розвязи: часть скошеннаго хлѣба въ видѣ высоко подрѣзанныхъ колосковъ можетъ

ГПБ им. А.М. Горького

проскочить между зубьями конныхъ граблей и остаться на полѣ несобранной. Когда розвязь достаточно высохнетъ въ козлахъ, ее перевозятъ прямо на гумно и молотятъ. Крестьяне Прибалтійскаго края—эстонцы и латыши имѣютъ посѣвной площади не менѣе 15 дес. на 1 дворъ, а потому потеря хлѣба въ $5^0/_0$ всего урожая, при дороговизнѣ и недостаткѣ рабочихъ рукъ, не ощутительна для хозяина. Въ то же время вязка хлѣба въ снопы, укладка ихъ для просушки въ суслоны являются совершенно лишней работой, дорого обходящейся ежегодно для каждаго хозяина. За вязкой сноповъ и складываніемъ ихъ въ суслоны каждый рабочій проводитъ столько же времени, сколько и за жатвой серпомъ. Кромѣ того, сложенные снопы почти всегда надо поправлять или скидывать и надѣвать крышки во время дождливой и вѣтреной погоды. Не лучше ли было бы, еслибы хлѣбъ, сжатый жнейкой, или руками, или литовкой съ грабельками, тотчасъ же увозить на гумно и складывать въ особо устроенные сараи, гдѣ разложенный слоями хлѣбъ могъ бы просохнуть, не боясь дождя и вѣтра?

Многіе хозяева могутъ, правда, признать такой способъ непрактичнымъ, вслѣдствіе большихъ затратъ на сарай, а потому необходимо заранѣе задать вопросъ читателю-хозяину: что для земледѣльца дешевле,—затрачивать ежегодно лишнюю рабочую силу на вязку сноповъ и уборку ихъ въ суслоны, или сдѣлать одинъ разъ въ 20 лѣтъ сарай и въ него свозить только что сжатый хлѣбъ? Считая, что на 1 день для уборки хлѣба сарайнымъ способомъ придется затратить единовременно 50 руб. (что будетъ описано дальше), а на вязку хлѣба и складываніе въ суслоны потребуется лишнихъ 7 поденныхъ по 1 р. 50 к. съ содержаніемъ, т. е. 10 р. 50 к., мы можемъ сказать, что въ теченіе 2 лѣтъ сарай окупитъ себя въ три раза. Дѣлая такой грубо-приблизительный расчетъ, мы не упоминаемъ о значеніи сарая по отношенію сохраненія всхожести сѣмянъ, которая должна быть, при сарайномъ способѣ уборки, гораздо выше, чѣмъ въ суслонахъ и со складываніемъ послѣднихъ въ кладухи, гдѣ плохо просушенный хлѣбъ портится и болѣе чѣмъ на половину теряетъ всхожесть, а также заражается пьянымъ грибкомъ.

Кромѣ того, до уборки хлѣбовъ указанные сараи могутъ служить хорошей сушилкой для сѣна, а зимой—для сохраненія яровой соломы, которая въ послѣдніе годы въ большой цѣнѣ.

Сарай для сушки сжатаго хлѣба можетъ быть однорядный или двухрядный, въ зависимости отъ посѣвной площади, имѣющагося строительнаго матеріала и климатическихъ условій; напримѣръ, у насъ болѣе пригоденъ сарай однорядный, т. е. шириной не болѣе 5 арш., считая въ томъ числѣ проходъ для вентиляціи 1 арш. Длина сарая находится въ зависимости отъ урожая хлѣба и посѣвной площади. При большомъ засѣвѣ можно строить нѣсколько сараевъ. При посѣвной площади въ 3 дес. средній урожай помѣстится въ однорядномъ сараѣ въ 10 саж. длины. Для лучшей вентиляціи сарай долженъ строиться по направленію господствующихъ вѣтровъ на высокомъ открытомъ мѣстѣ. Длина даннаго сарая 10 саж., ширина 5 арш. и высота 6 арш.

Для устройства сарая потребуется: столбовъ $7^1/_2$ арш. длины, и 5 верш. толщины 12 шт., поперечинъ 5 арш. 3 вер. 36 шт., связей 6 арш. 6 шт. Для обгона связей: бревенъ 9 арш. длины, 3 вер. тол., 20 шт., стропилъ

4 арш. длины 3 вер. толщ. 12 шт., рѣшетника 4 саж. жердей 21 шт.; тоже для копки—бревенъ 3 саж. 3 вер. 10 ш., жердей подъ хлѣбъ 4 саж. длины 144 ш. Досокъ для крыши 4 саж. длины 378 шт., гвоздей 1 пудъ и для работы—30 поденщинъ. До войны сарай въ 10 саж. длины обошелся бы около 200 руб.

Строится сарай такъ. Врывается въ землю рядъ столбовъ, (на широтѣ 5 арш. и столбъ отъ столба 6 арш.), на столбы насаживаются поперечныя связи 6 арш. длиной каждая, а на связи кладется обгонъ съ двухъ длинныхъ сторонъ, т. е. длиной по 10 саж.; на обгонъ врубаются стропила, которыя обыкновеннымъ способомъ обрѣшетиваются и закрываются тесомъ. Поперекъ столбовъ вкладываются въ особыя гнѣзда поперечины на разстояніи 1 аршина одна отъ другой. На поперечины кладутся 8 жердей по четыре съ каждой стороны такъ, чтобы въ срединѣ остался проходъ въ 1 аршинъ. Чтобы жерди лежали равномѣрно и не сдвигались съ мѣстъ, на поперечинахъ дѣлаются особыя гнѣзда. Съ боковъ и съ концовъ сарай остается открытымъ.

Пользуются сараемъ такъ: сжатый хлѣбъ убирается на особыя телѣги—платформы (какъ у городскихъ ломовиковъ съ прибитыми по концамъ 4 стойками). Начиная снизу, привезенный хлѣбъ укладывается въ 2 прогала между столбами по длинѣ сарая. Вышенаходящіяся отъ нижняго ряда жерди временно сдруживаются на средній аршинный проходъ, чтобы онѣ не мѣшали равномѣрному раскладыванію хлѣба. Хлѣбъ всегда укладывается комлемъ наружу, а колосомъ внутрь къ проходу такъ, чтобы хлѣбъ лежалъ на 4 жердяхъ. Если солома убираемаго хлѣба длиннѣе 2-хъ арш., то ея комли и колосъ немного свѣшиваются, какъ наружу, такъ и внутрь. Очень короткій хлѣбъ можно класть въ два ряда съ каждой стороны сарая.

Когда нагруженъ нижній рядъ по длинѣ 12 арш. и по высотѣ 1 арш., приготовляются, т. е. кладутся на мѣсто, жерди второго ряда, и онѣ также нагружаются съ обѣихъ сторонъ, какъ и на нижнемъ ряду; также укладывается хлѣбъ и на послѣдующіе ряды до крыши включительно.

Для производства данной работы необходимы два работника: одинъ подаетъ хлѣбъ съ телѣги, а другой укладываетъ ихъ на жерди. Прочная устойчивая лѣстница тоже необходима. При хорошей сухой погодѣ достаточно пролежать хлѣбу въ сараѣ двѣ недѣли, чтобы начинать молотьбу.

На удаленныхъ отъ села заимкахъ должны быть свои сараи, чтобы сократить время возки.

ГПТБ им. А.М. Горького

СПИ

бычковъ и телокъ, приведенныхъ на выставку 19-го июня

№№ по порядку.	№№ случн. свидѣтел.	№№ въ ухѣ.	Имя, отчество и фамилія владѣльца приплода.	Мѣстожительство владѣльца приплода	Полъ приплода
1	2001	01	Матрена Михайлов. Гавриленко	Лутковка.	Телка
2	2626	04	Павелъ Зотовичъ Гавриленко .	Медвѣдицкая.	Бычекъ
3	2605	05	Михаилъ Ивановичъ Гречищевъ	Сальскій.	Телка.
4	2606	06	Василій Григорьевичъ Палаусъ	Лутковка.	Бычекъ
5	2608	07	Софія Алексѣевна Блякина . .	Донская.	Бычекъ
6	2609	08	Михаилъ Львовичъ Рыковъ . .	„	Бычекъ
7	2634	09	Федоръ Степановичъ Гнитюкъ	Ж. д. служ.	„
8	2618	010	Петръ Ивановичъ Эрдманъ .	Медвѣдицкая.	„
9	2632	012	Никифоръ Ивановичъ Федосовъ	Донская.	„
10	2610	013	Владиміръ Евдокимовичъ Лайко	„	„
11	2614	014	Степанъ Трофимовичъ Жуковъ	„	Телка
12	2623	015	Лука Ильичъ Ермоленко	„	„
13	2619	016	Федоръ Петровичъ Кособрюховъ	„	Бычекъ
14	2629	017	Прасковья Іоновна Дьяченко	„	Телка
15	2622	018	Прасковія Васильевна Машкина	Лутковка.	Бычекъ
16	2612	020	Федоръ Афаногенов. Головковъ	Донская.	„
17	2627	023	Александра Алексѣев. Былкова	„	„
18	2631	026	Священникъ о. А. Галіонко .	„	„

ППБ им. А. Горького

СОКЪ

1916 г. въ ст. Донской Уссурійскаго казачьяго войска.

ПРОИСХОЖДЕНІЕ		Возрастъ.		Живой вѣсъ		Оцѣнка комиссіи		НАГРАДЫ.		
Отецъ голландск породы (кличка).	Мать (порода).	Мѣсяцевъ.	Дней.	Пуд.	Фунт.	За экстерьеръ.	За уходъ	Почетныя.	Денежныя. От Войска	От Примор. Общ. Сел. Хозяйства.
Вилли	Великор.	11	—	12	31	$4^{2}/_{3}$	5	Бронзовая медаль	—	25
„	Мѣстной	7	—	4	11	$2^{2}/_{3}$	$2^{1}/_{2}$	„	3	—
„	Одесской	7	8	10	05	5	5	Серебряная медаль.	25	—
„	Голланд.	7	—	7	36	$3^{2}/_{3}$	$3^{1}/_{3}$	Похвальный листъ.	—	5
„	Самарск.	6	19	6	39	$4^{1}/_{3}$	$4^{1}/_{3}$	Бронзовая медаль.	—	15
„	Мѣстной	6	—	5	36	4	$3^{1}/_{2}$	Право на бронзов. медаль.	10	—
Вольфган.	Мѣстной	3	16	5	06	$3^{1}/_{2}$	3	„	—	5
Вилли	„	5	5	6	00	$3^{2}/_{3}$	3 /2	Похвальный листъ.	10	—
Вольфган.	„	4	—	4	08	3	3	„	5	—
Вилли	„	6	10	6	06	$3^{2}/_{3}$	$3^{1}/_{2}$	„	10	—
Ваня	„	5	17	5	17	4	$3^{2}/_{3}$	Право на бронзов. медаль.	10	—
„	„	4	25	4	18	4	4	„	15	—
Вилли	„	5	6	4	33	$3^{1}/_{2}$	$3^{1}/_{2}$	Похвальный листъ.	10	—
„	Симмент.	5	—	6	23	5	$4^{1}/_{3}$	Бронзовая медаль	15	—
„	Мѣстная	5	—	3	37	$2^{1}/_{2}$	$2^{1}/$	„	—	3
„	„	3	—	4	06	3	$2^{1}/_{2}$	„	3	—
„	Ярослав.	4	5	8	08	5	$4^{2}/_{3}$	Право на серебр. медаль.	20	—
Вольфган.	Мѣстная	4	2	3	05	2	2	„	3	—
								ИТОГО. .	139	53
									Рублей	

ППБ им. А.М. Горького

СПИ

бычковъ и телокъ, приведенныхъ на выставку 24-го іюня

№№ по порядку.	№№ случ. свидѣтел.	№№ въ ухѣ	Имя, отчество и фамилія владѣльца приплода.	Мѣстожительство владѣльца приплода.	Полъ приплода
1	102	3002	Дарья Дмитріевна Кондратенко	Ст. Котиково	Телка
2	103	3003	Екатерина Матвѣевна Усова .	Венюково . .	Быкъ
3	1101	3004	Наталья Яковлевна Сисина .	Ст. Котиково	Телка
4	116	3008	Марина Евдокимовна Ташлыкова	Венюково . .	„
5	119	3009	Екатерина Матвѣевна Усова .	„	Бычекъ
6	121	3010	Платонъ Георгіевичъ Харченко	„	Телка
7	122	3011	Хрисанфъ Фрол. Бѣлокрыловъ .	„	Бычекъ
8	124	3012	Евдокія Николаевна Черенцова	„	Телка
9	126	3014	Степанъ Филлип. Ташлыковъ .	„	Бычекъ
10	127	3015	Евдокія Сергѣевна Марченко .	Отрадное . .	Телка
11	130	3016	Степанъ Филипп. Ташлыковъ .	Венюково . .	„
12	136	3018	Тихонъ Васильевичъ Лашунъ .	Ст. Котиково	„
13	137	3019	Наталья Яковлевна Сисина . .	„	„
14	141	3020	Платонъ Георгіевичъ Харченко	Венюково . .	„

ППБ им. А.М. Горького

СОКЪ

1916 г. въ пос. Венюковскомъ Уссурійскаго казачьяго войска.

ПРОИСХОЖДЕНІЕ.		Возрастъ		Живой вѣсъ.		Оцѣнка комиссіи.		НАГРАДЫ.		
									Денежныя	
Отецъ голландск. породы (кличка)	Мать (порода)	Мѣсяцевъ	Дней	Пуд.	Фунт.	За экстерьеръ.	За уходъ	ПОЧЕТНЫЯ.	Отъ Войска	Отъ Примор. Общ. Сел. Хозяйства.
Удачный	Яросл.-тирол.	17	16	13	25	4,6	4,7	Бронзовая медаль.	20	—
„	Мѣстная	17	15	8	02	2,6	2.6	„	3	—
„	Мѣстная	14	8	12	13	4,8	4,6	Бронзовая медаль.	—	20
Васька.	„	6	24	4	25	3,3	3,3	Похвальный листъ.	5	—
„	„	7	31	6	10	3,4	3,1	„	5	—
„	Яросл.-тирол.	6	11	4	37	3,4	3,4	„	—	5
Вальтеръ	Мѣстная	6	—	4	22	3,3	3,0	„	5	—
Васька.	Мѣстная	5	14	3	12	3,0	2,6	„	3	—
„	„	6	6	7	30	4,6	4,6	Право на бронзовую медаль	20	—
Вальтеръ	Мет. симм.	5	24	6	25	5	5	Серебряная медаль	25	—
Васька	Мѣстная	5	6	6	15	4,8	4,1	Право на бронзовую медаль	15	—
Удачный	Голланд.	2	11	4	25	5	4,9	Право на серебряную мед.	25	—
„	Мѣстная	1	11	3	28	4,7	4,7	Бронзовая медаль.	—	20
Васька.	Гол.-тирол.	1	13	2	30	3,6	3,6	Похвальный листъ.	10	—
								ИТОГО. .	136	45
									Рублей.	

ППБ им. А.М. Горького

Выставка приплода, полученнаго отъ войсковыхъ быковъ, въ ст. Донской 19 іюня 1916 года.



Молоднякъ отъ войск. быковъ—производителей, приведенный на выставку въ Донскую 19-го іюня 1916 г.

Телка 7 мѣс. 8 дней, вѣсъ 10 пуд. 5 фун., принадлеж. М. И. Грищеву, награждена серебряной медалью и 25 р. денегъ.

ПГПБ им. А.М. Горького

Выставка приплода, полученнаго отъ войсковыхъ быковъ, въ пос. Венюковъ, 24 іюня 1916 года.



Молоднякъ отъ войсковыхъ быковъ—производителей, приведенный на выставку въ Венюково.

Телка 5 мѣс. 24 дн., вѣсъ 6 пуд. 25 фун., принадлежитъ Е. С. Марченко, награждена серебряной медалью и 25 руб. денегъ.

ЖУРНАЛЪ

Совѣщанія по вопросу объ организаціи сѣти сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній въ Приморской области созваннаго Совѣтомъ Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства 7-го августа 1916 года въ г. Владивостокѣ.

Въ засѣданіи Совѣщанія присутствовали: Предсѣдатель Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства *А. В. Сухановъ*, Члены Общества: *А. А. Кушнаревскій, А. П. Сильвановъ, В. И. Бѣликовъ, С. Ф. Малюшицкій, П. И. Делле, Е. И. Луценко, А. И. Булгаковъ, С. И. Мацкевичъ, А. А. Трусовъ, Б. Н. Клепининъ, Л. А. Лосевъ, П. А. Шоссъ, П. А. Русановъ, Ф. С. Бекъ, В. І. Колобовъ, Ф. Л. Гродецкій*, представители: Зеньковскаго Сельско-Хозяйственнаго Общества *Л. Кононецъ*, Павленковскаго Сельско-Хозяйственнаго Общества *Е. В. Людницкій*, Ново-Кіевскаго Общества Сельскаго Хозяйства *В. А. Варпаховскій*, Приморскаго Лѣсного Общества *Л. П. Хомяковъ* и *А. К. Мольтрехтъ*, Комитета Съѣзда Лѣсопромышленниковъ Приамурскаго Края *В. С. Торичъ*, Епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Владивостокской Епархіи д. с. с. *В. П. Антониновъ*, Предсѣдатель Войскового Правленія Уссурійскаго Казачьяго Войска Генералъ-Маіоръ *Е. Б. Крузе*, Инспекторъ казачьихъ школъ *С. С. Петрологиновъ*, и. об. Инспектора народныхъ училищъ Владивостокскаго раіона *И. А. Ціунчикъ*, Секретарь Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства *В. В. Солдатовъ*.

Предсѣдатель Общества *А. В. Сухановъ*, открывая засѣданіе Совѣщанія, въ краткихъ чертахъ ознакомилъ присутствующихъ съ цѣлями и задачами настоящаго Совѣщанія.

Послѣ того Секретарь Общества *В. В. Солдатовъ* доложилъ Совѣщанію циркуляръ Департамента Земледѣлія отъ 2-го іюня с. г. за № 58/1541, которымъ поручается Обществу разработать сѣть сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній въ раіонѣ дѣятельности Общества, а затѣмъ—докладъ Совѣта Общества «Проектъ сѣти сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній въ раіонѣ дѣятельности Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства» и постановленія засѣданія Совѣта Общества отъ 5-го августа.

Далѣе были заслушаны доклады: Управляющаго Государственными Имуществами Приморской и Сахалинской областей д. с. с. *П. И. Делле* „По вопросу о сельско-хозяйственномъ образованіи въ Приморской области“ и Инспектора народныхъ училищъ Никольскъ-Уссурійскаго района *П. А. Шоссъ* „О начальномъ сельско-хозяйственномъ образованіи“. Основную идею доклада г. Шоссъ резюмировалъ такъ: сѣть спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ желательна, но едва-ли осуществима по соображеніямъ финансовымъ и техническимъ: вопросъ можно разрѣшить иначе—путемъ приспособленія начальной школы къ потребностямъ сельскаго населенія, сдѣлавъ ее проводникомъ сельско-хозяйственныхъ знаній.

П. И. Делле, возражая противъ проекта профессіонализаціи начальной школы, выдвинутаго г. Шоссъ, спрашиваетъ: какъ можно огульно всѣхъ дѣтей заставлять учиться сельскому хозяйству, когда многія изъ нихъ въ будущемъ будутъ заниматься иными промыслами, и сомнѣвается,

ППБ им. А.М. Горького

чтобы начальная школа могла дать болѣе или менѣе серьезныя знанія по сельскому хозяйству, а потому полагаетъ, что для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній необходимы спеціальныя школы. Что начальная школа должны быть подготовительной для спеціальной сельско-хозяйственной школы,—съ этимъ г. Делле согласенъ.

В. С. Торичъ считаетъ, что въ обстоятельномъ докладѣ Совѣта Общества упущено изъ виду лѣсное дѣло. Лѣсныя школы, о которыхъ говорится въ докладѣ, по своимъ задачамъ не могутъ служить цѣлямъ развитія лѣсного хозяйства и лѣсопромышленности въ краѣ, такъ какъ ихъ назначеніе—готовить низшій лѣсной персоналъ (лѣсныхъ кондукторовъ), но не техниковъ лѣсного дѣла. Между тѣмъ для края лѣсное хозяйство имѣетъ огромное значеніе: здѣсь имѣется огромное количество цѣнныхъ лѣсовъ, вывозъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ области очень великъ; приходящіе сюда новоселы изъ степныхъ губерній не имѣютъ понятія, какъ выгодно эксплоатировать лѣсъ, а потому его хищнически истребляютъ. Лѣсные промыслы, какъ подсобный заработокъ населенія, имѣютъ большое значеніе въ экономикѣ края и развитіе ихъ, несомнѣнно, отразится благопріятно на благосостояніи сельскаго населенія и, слѣдовательно, на развитіи сельскаго хозяйства. На это необходимо обратить самое серьезное вниманіе и въ проектъ сѣти сельско-хозяйственнаго образованія необходимо внести и элементъ использованія лѣса, лѣсопромышленности, учрежденіемъ въ области соотвѣтственныхъ школъ.

П. И. Делле присоединяется къ высказанному В. С. Торичемъ мнѣнію, находитъ, что имѣющіяся въ области двѣ лѣсныхъ школы призваны служить нуждамъ казеннаго лѣсного хозяйства, и потому высказывается за учрежденіе въ области лѣсопромышленыхъ школъ.

Е. И. Луценко категорически не согласенъ съ мнѣніемъ, изложеннымъ въ докладѣ П. А. Шоссъ. Вопросъ, поднятый г. Шоссъ, старый, дебатировался на каждомъ съѣздѣ по народному образованію и всегда встрѣчалъ къ себѣ самое отрицательное отношеніе. Главная цѣль начальной школы —сдѣлать населеніе грамотнымъ и дать ему извѣстное общее развитіе. Курсъ начальной школы таковъ, что для этой основной цѣли ея—мало времени, почему теперь въ земскихъ губерніяхъ начинаютъ вводить четвертый годъ обученія. Если же заставить начальную школу заполнять программу еще свѣдѣніями утилитарнаго характера, то тогда для простого обученія грамотѣ останется мало времени. Если загромоздить программу школы сельскимъ хозяйствомъ, то это отразится на пониженіи общаго культурнаго уровня сельскаго населенія, между тѣмъ нашей первой заботой должно быть не пониженіе этого уровня, а повышеніе его. Четырехлѣтній курсъ въ начальной школѣ желателенъ и даже необходимъ, но не для сельскаго хозяйства, а для повышенія уровня общаго начальнаго образованія. Возвращаться къ этому вопросу не только не нужно, но и вредно, такъ какъ подобная постановка дѣла была-бы шагомъ назадъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. При томъ же выполненіе проекта г. Шоссъ трудно осуществимо,—гораздо легче и дешевле осуществить предложенный Сельско-Хозяйственнымъ Обществомъ проктъ сѣти сельско-хозяйственныхъ школъ, чѣмъ проектъ профессіонализаціи начальныхъ школъ. Это—прежде всего потому, что для этой цѣли нужны хорошо подготовленные учите-

ГПБ им. А.М. Горького

ля, а гдѣ ихъ взять. Тѣ, которые имѣются, совершенно неподготовлены, подготовка ихъ на спеціальныхъ курсахъ, проектируемая г. Шоссъ, все же не дастъ знающихъ сельское хозяйство учителей. Въ концѣ концовъ все сведется къ преподаванію по книжкамъ. Увеличеніе числа часовъ занятій въ школѣ—опасная вещь, надъ которой необходимо подумать: и безъ того ихъ достаточно много. Единственно правильное положеніе это—строить сельско-хозяйственную школу на фундаментѣ общаго народнаго образованія. Соединять же сельско-хозяйственную школу съ начальною вредно и крайне нежелательно.

В. В. Солдатовъ замѣчаетъ, что докладъ г. Шоссъ, въ части, касающейся нѣкотораго измѣненія программы начальной школы, развиваетъ положенія, высказанныя въ докладѣ Совѣта Общества о необходимости приноровить школу къ мѣстнымъ условіямъ, чтобы она облегчала послѣдующее —въ спеціальной школѣ—усвоеніе сельско хозяйственныхъ знаній. Совѣтъ Общества въ своемъ докладѣ категорически высказался противъ профессіонализаціи начальной школы, считая, что задача такой школы должна быть одна—общее развитіе учащихся.

А. А. Кушнаревскій считаетъ, что докладъ г. Шоссъ совершенно не отвѣчаетъ вполнѣ опредѣленному предложенію, изложенному въ циркулярѣ Департамента Земледѣлія, а потому и не долженъ обсуждаться.

С. И. Мацкевичъ напоминаетъ, что въ областномъ агрономическомъ совѣщаніи однажды разсматривалось предложеніе, аналогичное докладу г. Шоссъ, при чемъ это совѣщаніе категорически высказалось за невозможность совмѣщенія двухъ направленій въ начальной школѣ—общеобразовательнаго и спеціальнаго—сельско-хозяйственнаго. Намъ совсѣмъ не слѣдуетъ становиться на ту точку зрѣнія, которая высказывается г. Шоссъ.

Голосованіемъ всѣхъ противъ одного отклоняется предложеніе г. Шоссъ о профессіонализаціи народной школы.

Совѣщаніе единогласно соглашается съ мнѣніемъ, высказаннымъ въ докладѣ Совѣта Общества, что для основной сѣти сельско-хозяйственнаго образованія въ области должны быть учреждаемы народныя сельско-хозяйственныя школы.

Затѣмъ разсматривается положеніе доклада Совѣта Общества о высшемъ сельско-хозяйственномъ учебномъ заведеніи въ краѣ.

В. С. Торичъ считаетъ наиболѣе отвѣчающимъ потребностямъ края сельско-хозяйственный политехникумъ не съ лѣснымъ отдѣломъ, а съ лѣсотехническимъ.

В. І. Колобовъ не считаетъ необходимымъ для края высшее сельско-хозяйственное учебное заведеніе, такъ какъ думаетъ, что высшая наука не зависитъ отъ мѣстныхъ условій, а потому полагаетъ, что лицо, получившее высшее агрономическое образованіе, можетъ работать, гдѣ угодно,—въ этомъ и сущность высшаго образованія. Во всякомъ случаѣ, если говорить объ открытіи сельско хозяйственнаго высшаго учебнаго заведенія, то не въ Хабаровскѣ, а во Владивостокѣ, гдѣ предполагается открытіе университета,—у обоихъ учебныхъ заведеній будутъ нѣкоторые общіе предметы, а потому могутъ быть одни и тѣ же профессора, что, при недостаткѣ таковыхъ, имѣетъ большое значеніе.

ПГПБ им. А.М. Горького

П. И. Делле признаетъ учрежденіе высшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія въ краѣ весьма желательнымъ, но останавливается на соображеніи о недостаткѣ профессоровъ и о невозможности открытія учебнаго заведенія въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ по чисто финансовымъ причинамъ. Напоминаетъ, что въ одномъ изъ областныхъ агрономическихъ совѣщаній было рѣшено посылать мѣстныхъ стипендіатовъ на казенный счетъ въ агрономическія учебныя заведенія, что обезпечитъ край достаточнымъ числомъ мѣстныхъ спеціалистовъ съ высшимъ образованіемъ, которыхъ требуется пока немного. Поэтому думаетъ, что если нельзя по какимъ либо причинамъ въ близкомъ будущемъ открыть здѣсь высшее сельско-хозяйственное учебное заведеніе, то желательно, чтобы отсюда посылались въ другія такія заведенія за казенный счетъ стипендіаты.

А. И. Булгаковъ, возражая г. Колобову, указываетъ на то, что Дальній Востокъ представляетъ настолько спеціальныя особенности, что является полная необходимость здѣсь въ высшемъ сельско-хозяйственномъ учебномъ заведеніи, которое должно выработать особые методы изслѣдованія и освѣтить крайне своеобразныя мѣстныя условія сельскаго хозяйства съ точки зрѣнія агрономической науки. Здѣсь мы имѣемъ по сосѣдству многовѣковую сельско-хозяйственную культуру китайцевъ, японцевъ и корейцевъ, изученіе которой, для примѣненія къ нашей окраинѣ, явится крупной задачей высшаго учебнаго заведенія. Гидротехника обнимаетъ обширную отрасль технической науки; здѣсь въ краѣ опять-таки встрѣчаемъ такія своеобразныя гидротехническія условія, что необходимо на мѣстѣ преподаваніе гидротехники, отвѣчающей на мѣстные запросы, вызываемые особенностями края; сосѣднія съ нами страны имѣютъ спеціальную науку о мѣстныхъ гидротехническихъ мѣропріятіяхъ. Интернаціональной науки гидротехники, какъ и науки сельскаго хозяйства, нѣтъ. Если желательно имѣть въ краѣ серьезныхъ работниковъ, необходимо, чтобы они обучались здѣсь и умѣли примѣнить научныя знанія согласно мѣстнымъ условіямъ. Лѣсное хозяйство тоже требуетъ спеціальныхъ навыковъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Опять-таки, обращаясь къ сосѣднимъ странамъ, видимъ, что тамъ въ отношеніи лѣсного хозяйства многое сдѣлано, мы же не имѣемъ здѣсь лѣсныхъ техниковъ. А. И. Булгаковъ думаетъ, что настолько важно сообразовать общія положенія науки съ мѣстными условіями и примѣнить ихъ къ нимъ, что вопросъ объ учрежденіи высшаго учебнаго заведенія въ краѣ необходимо поставить на первую очередь, съ него начать развитіе сельско-хозяйственнаго образованія. При этомъ высказывается за учрежденіе сельско-хозяйственнаго политехникума не въ Хабаровскѣ, а въ окрестностяхъ Владивостока, какъ морского порта, близкаго къ міровымъ центрамъ, и за открытіе въ немъ не гидротехническаго отдѣленія, слишкомъ неопредѣленнаго по задачамъ, а болѣе спеціальнаго —отдѣленія земельныхъ улучшеній.

В. С. Торичъ тоже возражаетъ противъ высказаннаго г. Колобовымъ положенія, что лицо, получившее высшее образованіе, не становится рабомъ мѣста, т. е. можетъ работать въ какихъ угодно условіяхъ. Это можно сказать про юриста, врача, но не можетъ относиться къ спеціалистамъ по сельскому хозяйству. Присоединяется къ мнѣнію г. Булгакова,

ПГПБ им. А.М. Горького

что особенности края очень велики, условія крайне своеобразны, такъ что лучшій специалистъ изъ Европейской Россіи врядъ-ли можетъ здѣсь продуктивно работать, пока не освоится, т. е. является безполезнымъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Надо настаивать на скорѣйшемъ открытіи высшаго сельско-хозяйственнаго политехникума и привѣтствовать возбужденіе вопроса о немъ.

В. В. Солдатовъ отмѣчаетъ, что даже юристъ не можетъ быть интернаціональнымъ, тѣмъ болѣе не можетъ быть таковымъ агрономъ. Агрономическая наука имѣетъ дѣло съ очень сложнымъ комплексомъ естественноисторическихъ и экономическихъ условій; зависимость ея отъ нихъ такъ велика, что для подготовки хорошихъ специалистовъ необходимо мѣстное учебное заведеніе. Изучить своеобразныя, нигдѣ не встрѣчающіяся, мѣстныя условія сельскаго хозяйства, освѣтить свѣтомъ науки выработанную ощупью въ теченіи столѣтій своеобразную культуру мѣстныхъ аборигеновъ—китайцевъ и корейцевъ,—вотъ та задача, безъ разрѣшенія которой невозможно развитіе сельскаго хозяйства въ краѣ, а эта задача по плечу только высшей школѣ.

Л. П. Хомяковъ высказывается за необходимость учрежденія сельско-хозяйственнаго политехникума съ лѣснымъ отдѣленіемъ, указывая на то, что за періодъ въ 20 лѣтъ среди мѣстныхъ лѣсничихъ лицъ съ высшимъ лѣснымъ образованіемъ было всего 33%, а остальные 67% не имѣютъ специальнаго высшаго лѣсного образованія; среди нихъ—бывшіе офицера, лица, окончившія Восточный Институтъ, съ низшимъ лѣснымъ образованіемъ и т. под. Кромѣ потребности казеннаго лѣсного вѣдомства въ персоналѣ съ высшимъ лѣснымъ образованіемъ, наростаетъ потребность въ созданіи института лѣсничихъ крестьянскихъ лѣсовъ и техниковъ лѣсопромышленности. Поэтому желательно образованіе въ составѣ сельско-хозяйственнаго политехникума отдѣленія лѣсного и лѣсопромышленнаго.

А. И. Булгаковъ добавляетъ къ сказанному ранѣе, что въ настоящее время поднятъ вопросъ объ учрежденіи во Владивостокѣ университета, но, по его мнѣнію, лицъ съ университетскимъ образованіемъ имѣется достаточный контингентъ; наоборотъ, техниковъ въ краѣ крайне недостаточно, а потому учрежденіе специальнаго учебнаго заведенія гораздо болѣе настойчиво необходимо, чѣмъ университета. Слѣдовало бы войти въ сношеніе съ Владивостокскимъ Городскимъ Управленіемъ по этому вопросу, и оно, несомнѣнно, пойдетъ навстрѣчу учрежденію сельско-хозяйственнаго политехникума. А. И. Булгаковъ полагаетъ, что лучше было бы учредить политехникумъ съ отдѣленіями для университетскаго образованія, а не университетъ. Надо идти по линіи естественнаго хода мѣстной жизни и ея потребностей и удовлетворять болѣе настоятельныя изъ нихъ, а таковыми являются потребности въ разнаго рода специалистахъ—техникахъ.

А. А. Трусовъ присоединяется къ мнѣнію о необходимости учрежденія высшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія.

П. И. Делле высказывается за образованіе специальной высшей школы въ виду нужды въ специалистахъ съ мѣстной подготовкой.

Баллотировкою единогласно признается необходимымъ учрежденіе одного для всего Приамурскаго края высшаго сельско-хозяйственнаго по-

литехникума съ тремя отдѣленiями: 1) общимъ агрономическимъ, 2) земельныхъ улучшенiй, 3) лѣснымъ и лѣсотехническимъ.

Вносится предложенiе о желательности открытiя при политехникумѣ отдѣленiя рыболовнаго или ихтiологическаго. Большинствомъ голосовъ предложенiе отклоняется.

По вопросу о пунктѣ для политехникума *А. А. Трусовъ* высказывается за Владивостокъ.

А. И. Булгаковъ думаетъ, что политехникумъ долженъ быть не въ городѣ, а въ окрестностяхъ Владивостока.

П. И. Делле считаетъ, что если будетъ основанъ во Владивостокѣ университетъ, то будутъ продуктивнѣе использованы научныя силы учрежденiемъ сельско-хозяйственнаго политехникума не въ Хабаровскѣ, а во Владивостокѣ. Но съ другой стороны надо имѣть въ виду, что Владивостокъ—крѣпость и не сельско-хозяйственный центръ.

Е. И. Луценко полагаетъ, что если бы былъ университетъ во Владивостокѣ, а таковой помѣщенъ въ намѣченой Министерствомъ Народнаго Просвѣщенiя сѣти высшихъ учебныхъ заведенiй, то это явилось бы нѣкоторымъ облегченiемъ для открытiя сельско-хозяйственнаго политехникума при томъ общемъ недостаткѣ научныхъ силъ, какой у насъ существуетъ. Вообще, гдѣ имѣется высшая общеобразовательная школа, тамъ же обычно учреждается и спецiальная школа. Но съ другой стороны нельзя не согласиться и съ противниками открытiя высшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенiя во Владивостокѣ. Въ виду того, что большинство присутствующихъ—жители Владивостока, полагаетъ, что было бы осторожнѣе воздержаться рѣшенiемъ вопроса о городѣ.

А. В. Сухановъ присоединяется къ послѣднему мнѣнiю Е. И. Луценко и полагаетъ вопросъ о городѣ оставить открытымъ.

А. А. Кушнаревскiй, наоборотъ, считаетъ необходимымъ опредѣленно указать пунктъ, гдѣ желательно имѣть высшую сельско-хозяйственную школу.

С. И. Мацкевичъ говоритъ, что точка зрѣнiя Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства ясна изъ представленнаго доклада: оно—за Хабаровскъ. Что же касается практическаго разрѣшенiя вопроса, то оно будетъ тогда, когда дѣло пойдетъ уже о самомъ учрежденiи и создастся извѣстная конкурренцiя между отдѣльными городами, желающими имѣть высшее сельско-хозяйственное учебное заведенiе. Поэтому полагаетъ, что можно просто ограничиться указанiемъ тѣхъ пунктовъ, гдѣ возможно осуществленiе такого учебнаго заведенiя, не останавливаясь на томъ или другомъ изъ нихъ.

А. В. Сухановъ полагаетъ, что конкурренцiя городовъ, въ смыслѣ размѣра приносимыхъ ими жертвъ на открытiе учебнаго заведенiя, въ рѣшенiи вопроса о мѣстѣ открытiя таковаго не играетъ роли; здѣсь должны играть главную роль мѣстныя условiя—степень ихъ пригодности для такого учебнаго заведенiя.

В. В. Солдатовъ высказывается за Хабаровскъ, какъ географическiй центръ края, и за желательность, въ интересахъ культуры, не сосредоточивать высшiя учебныя заведенiя въ одномъ городѣ: чѣмъ въ большемъ числѣ городовъ они будутъ, тѣмъ лучше. Соображенiя относительно об-

щихъ профессоровъ между университетомъ и сельско-хозяйственной школой полагаетъ второстепенными, такъ какъ между тѣми факультетами, которые намѣчаются во Владивостокѣ, и сельско-хозяйственной школой мало будетъ общихъ предметовъ, огромное же большинство профессоровъ все одно необходимо имѣть совершенно самостоятельно для сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія. При томъ же, само собою разумѣется, сельско-хозяйственная школа не можетъ быть въ самомъ Владивостокѣ, а гдѣ-либо въ окрестностяхъ, напримѣръ, на Угольной или Океанской, что уже дѣлаетъ невозможнымъ участіе профессоровъ университета въ сельско-хозяйственной школѣ.

Совѣщаніе постановило: воздержаться отъ указанія пункта для учрежденія высшаго сельско-хозяйственнаго политехникума въ краѣ, высказавшись вообще за необходимость таковово тамъ, гдѣ это будетъ признано болѣе удобнымъ и соотвѣтствующимъ цѣлямъ.

Л. А. Лосевъ вноситъ предложеніе высказаться за скорѣйшее учрежденіе въ краѣ ветеринарнаго института, намѣченнаго къ открытію въ Читѣ, по мотивамъ недостаточности ветеринарнаго персонала съ высшимъ образованіемъ и значенія такого учебнаго заведенія для развитія скотоводства въ краѣ.

Совѣщаніе принимаетъ предложеніе г. Лосева и высказываетъ пожеланіе о скорѣйшемъ учрежденіи ветеринарнаго института въ Читѣ.

Далѣе Совѣщаніе переходитъ къ разсмотрѣнію положенія доклада Совѣта о среднемъ сельско-хозяйственномъ учебномъ заведеніи. Большинство высказывается за необходимость учрежденія таковаго въ самую первую очередь и неотлагательно.

В. С. Торичъ напоминаетъ о рѣшеніи междувѣдомственнаго совѣщанія о лѣсопромышленности относительно возможности преобразованія Владивостокскаго Коммерческаго Училища въ средній политехникумъ.

Е. И. Луценко, какъ Директоръ Коммерческаго Училища, даетъ по этому поводу разъясненіе, что таковое преобразованіе имѣется въ виду сдѣлать въ ближайшемъ будущемъ, но оно не имѣетъ никакого отношенія къ рѣшенію вопроса о сельско-хозяйственномъ политехникумѣ. Единственнымъ общимъ отдѣломъ между ними былъ бы отдѣлъ меліоративный, но во Владивостокѣ предполагается инженерно-строительное отдѣленіе политехникума, а въ сельско-хозяйственномъ политехникумѣ можетъ быть спеціальное отдѣленіе земельныхъ улучшеній.

А. И. Булгаковъ высказывается за измѣненіе названія меліоративнаго отдѣленія средняго сельско-хозяйственнаго политехникума на отдѣленіе земельныхъ улучшеній, какъ болѣе точное и спеціальное—сельско-хозяйственное.

Л. П. Хомяковъ и *В. С. Торичъ* предлагаютъ добавить отдѣленіе лѣсное и лѣсотехническое.

Совѣщаніе единогласно постановило: неотлагательно необходимо учрежденіе въ Приморской области средняго сельско-хозяйственнаго политехникума съ отдѣленіями: общимъ агрономическимъ, зоотехническимъ, земельныхъ улучшеній, лѣснымъ и лѣсотехническимъ и педагогическимъ.

По вопросу о мѣстѣ открытія средней сельско-хозяйственной школы *А. И. Булгаковъ* высказывается за раздѣленіе предполагаемаго по-

ППБ им. А. М. Горького

литехникума на два: часть отдѣленій (лѣсное и земельныхъ улучшеній)— въ Бикинѣ, на мѣстѣ учреждаемой Уссурійскимъ Казачьимъ Войскомъ сельско-хозяйственной школы, а часть—въ Никольскѣ-Уссурійскомъ, что будетъ вполнѣ соотвѣтствовать мѣстнымъ условіямъ, такъ какъ Бикинъ находится въ лѣсной и требующей земельноулучшительныхъ работъ мѣстности, а Никольскъ—въ степной земледѣльческой.

А. В. Сухановъ находитъ, что учрежденіе сельско-хозяйственнаго политехникума въ двухъ пунктахъ сильно удорожитъ его.

П. И. Делле тоже полагаетъ, что болѣе легко осуществимо учрежденіе одного средняго сельско-хозяйственнаго училища, чѣмъ двухъ. Впослѣдствіи, можетъ быть, потребуется открыть и еще одно, но на первыхъ порахъ достаточно имѣть таковое въ Никольскѣ-Уссурійскомъ.

Л. П. Хомяковъ находитъ, что Никольскъ-Уссурійскій удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, какія можетъ предъявить проектируемый политехникумъ, какъ въ отношеніи обще-агрономическаго отдѣла, такъ и отдѣловъ лѣсного и земельныхъ улучшеній, такъ какъ тамъ—районъ, требующій меліоративныхъ работъ по осушенію и по борьбѣ съ наводненіями.

А. А. Трусовъ указываетъ, что въ Никольскѣ-Уссурійскомъ имѣется много древообдѣлочныхъ заводовъ и что этотъ пунктъ представляетъ огромное поле для меліоративныхъ работъ.

Совѣщаніе единогласно постановляетъ: учрежденіе средняго сельско-хозяйственнаго политехникума желательно въ Никольскѣ-Уссурійскомъ, на мѣстѣ существующей низшей сельско-хозяйственной школы второго разряда.

По вопросу о низшей сельско-хозяйственной школѣ Совѣщаніе единогласно присоединяется къ мнѣнію Совѣта о предпочтительности для области типа низшихъ сельско-хозяйственныхъ училищъ передъ типомъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ.

По вопросу о мѣстонахожденіи общихъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ училищъ Совѣщаніе единогласно признаетъ необходимымъ немедленное учрежденіе намѣченной къ открытію Бикинской сельско-хозяйственной школы I-го разряда, съ послѣдующимъ преобразованіемъ ея въ низшее сельско-хозяйственное училище, и на вторую очередь—открытіе такого училища въ с. Спасскомъ, Иманскаго уѣзда.

По вопросу о спеціальныхъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ училищахъ Совѣщаніе опять-таки высказывается за типъ училища съ 2 или 3 лѣтнимъ курсомъ, а не за типъ школы.

Совѣщаніе постановило: признать желательнымъ немедленное учрежденіе училища скотоводства и молочнаго хозяйства въ окрестностяхъ Владивостока.

По предложенію *Л. П. Хомякова*, вносится пожеланіе о преподаваніи въ этомъ училищѣ оленеводства, какъ имѣющаго серьезное значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ прибрежнаго раіона.

Совѣщаніе признало желательнымъ учрежденіе на вторую очередь училища скотоводства и молочнаго хозяйства въ раіонѣ близъ г. Хабаровска, а не въ Иманѣ, какъ было предложено въ докладѣ Совѣта Общества, по тѣмъ мотивамъ, что наиболѣе развитое и доходное скотоводство въ сѣверномъ раіонѣ сосредоточивается вблизи большого города—Хабаровска.

ППБ им. А.М. Горького

По вопросу объ училищахъ рыболовства *П. И. Делле* высказывается противъ учрежденія таковаго въ п. Св. Ольги и за учрежденіе во Владивостокѣ, какъ центрѣ рыбопромышленности Японскаго моря.

В. І. Колобовъ находитъ, что училища дожны именоваться не училищами рыболовства, а училищами рыбныхъ и морскихъ промысловъ вообще. Намъ здѣсь въ прибрежныхъ раіонахъ нужно создать крѣпкое населеніе, а это возможно только путемъ пріученія его къ морскимъ промысламъ, такъ какъ земледѣліе въ этихъ районахъ не можетъ дать прочнаго обезпеченія населенію. Задачей школы должно быть созданіе такого крѣпкаго населенія—съ одной стороны, а съ другой—образованіе кадра рабочихъ для рыбопромышленниковъ. Поэтому г. Колобовъ высказывается за учрежденіе самой низшей практической школы, но съ 3-лѣтнимъ курсомъ, такой школы, чтобы содержаніе ея оправдывалось трудомъ ея питомцевъ. Школу необходимо снабдить собственной рыбалкой и землей для огорода,—преподаваніе огородничества въ такой школѣ необходимо, такъ какъ, кромѣ рыболовства, въ приморскихъ раіонахъ доходно и возможно еще огородничество. Рыболовство въ краѣ трехъ типовъ: 1) морской, 2) рѣчной Амурскій и 3) типъ всѣхъ другихъ рѣкъ. Необходимо имѣть для каждаго типа отдѣльную школу, но такъ какъ пока такія школы—дѣло новое, то въ видѣ опыта необходимо учредить одну школу во Владивостокскомъ раіонѣ, который является наиболѣе удобнымъ для этой цѣли, во-1 хъ, потому что здѣсь промыселъ производится круглый годъ, во-2-хъ, потому что здѣсь добывается, кромѣ рыбы, много другихъ морскихъ продуктовъ (морская капуста, краббы, чилимсы, трепанги и др.), въ 3-хъ, этотъ пунктъ обладаетъ наиболѣе удобными путями сообщенія и потому доступнѣе населенію для ознакомленія со школой. Въ такой школѣ необходимо преподаваніе судостроенія, такъ какъ населеніе мало знакомо съ нимъ и до сихъ поръ еще заказываетъ кунгасы въ Японіи. Вопросъ о школѣ во Владивостокѣ г. Колобовымъ былъ въ свое время подробно разработанъ и имѣется готовый проектъ смѣты.

П. И. Делле возражаетъ г. Колобову о типѣ школы, находя, что нужно въ первую очередь подготовлять не рабочихъ по рыбному дѣлу, а спеціалистовъ—инструкторовъ, которые уже будутъ учить населеніе использованію рыбныхъ богатствъ края, и потому нужны не практическія школы рыболовства, выпускающія мастеровъ—рабочихъ, а училищз, подготовляющія инструкторовъ. Признаетъ Владивостокъ наиболѣе подходящимъ пунктомъ для открытія такого училища по указаннымъ г. Колобовымъ основаніямъ. Что касается Николаевска на Амурѣ, то тамъ нужно училище рыболовства и рыбообдѣлки, такъ какъ тамъ мѣстное населеніе готовитъ изъ рыбы продуктъ весьма низкаго качества. Лодочное дѣло или судостроеніе не надо связывать съ этими школами: заботиться о развитіи его—дѣло мѣстнаго Кустарнаго Комитета.

Е. И. Луценко указываетъ, что въ Николаевскѣ на Амурѣ съ этого года осуществляется школа рыболовства, которую учреждаютъ рыбопромышленники путемъ самообложенія, за свой счетъ. При этомъ они хотятъ учредить среднюю рыбопромышленную школу, что, по мнѣнію г. Луценко, является ошибкой, такъ какъ для края нужна не средняя школа, а низшая, подготовляющая простыхъ техниковъ—инструкторовъ.

ПГПБ им. А.М. Горького

В. I. Колобовъ тоже считаетъ, что такая средняя школа излишня, такъ какъ лица съ среднимъ рыбопромышленнымъ образованіемъ рыбопромышленникамъ, а тѣмъ болѣе крестьянамъ, не нужны.

П. И. Делле думаетъ что это—не такъ. Надо отдѣлять капиталистическую рыбопромышленность, съ огромными капиталами и оборотами, отъ мелкой рыбопромышленности. Интересы и запросы той и другой различны. Крупнымъ рыбопромышленникамъ нужны именно лица съ среднимъ образованіемъ. Но существованіе средней школы не удовлетворитъ потребностей мелкихъ рыбопромышленниковъ а такихъ—большинство. Для сельскохозяйственнаго рыболовства нужны инструктора съ низшимъ образовательнымъ цензомъ. Поэтому, если даже учреждается въ Николаевскѣ среднее рыбопромышленное учебное заведеніе, необходимо открыть тамъ и низшее училище рыболовства и рыбообдѣлки. Крупная рыбопромышленность въ Николаевскомъ раіонѣ стоитъ далеко выше по техникѣ по сравненію съ сельско-хозяйственной рыбопромышленностью.

Л. П. Хомяковъ присоединяется къ мнѣнію г. Колобова о необходимости имѣть практическую школу для подготовки мастеровъ, а не училище для инструкторовъ.

П. И. Делле указываетъ на примѣръ инородцевъ—гольдовъ, нанявшихъ за свой счетъ, за хорошее вознагражденіе, инструкторовъ по рыбопромышленности.

Совѣщаніе постановило: признать желательнымъ учрежденіе въ первую очередь училища морскихъ промысловъ, для подготовки инструкторовъ, въ раіонѣ г. Владивостока, а на вторую очередь—училища рыболовства и рыбообдѣлки въ Николаевскѣ на Амурѣ.

По вопросу объ училищѣ пчеловодства *П. И. Делле* высказывается за учрежденіе таковаго въ Никольскѣ Уссурійскомъ, гдѣ имѣется казенная опытная пасѣка.

Е. В. Людницкій находитъ наиболѣе цѣлесообразнымъ учрежденіе училища пчеловодства въ сѣверномъ раіонѣ, гдѣ пчеловодство наиболѣе развито и гдѣ оно имѣетъ несомнѣнное большое будущее.

Совѣщаніе признало желательнымъ учрежденіе въ первую очередь училища пчеловодства въ пос. Иманъ.

Затѣмъ былъ объявленъ перерывъ до 6 часовъ вечера.

На вечернемъ засѣданіи по вопросу объ училищахъ садоводства и огородничества *П. И. Делле* высказывается за необходимость имѣть таковыя вблизи Владивостока и Хабаровска, такъ какъ наиболѣе доходною эта отрасль сельскаго хозяйства является вблизи большихъ городскихъ центровъ, куда имѣется обезпеченный сбытъ продуктовъ ея. Характерно, что инородческое населеніе близь Хабаровска имѣетъ въ настоящее время инструкторовъ по огородничеству за свой счетъ.

Ф. Л. Гродецкій предлагаетъ ввести въ программу преподаванія во Владивостокской школѣ шелководство и наименовать ее училищемъ садоводства, огородничества и шелководства. Дѣло въ томъ, что шелководство въ Посьетскомъ раіонѣ и вообще въ южной части области—старая отрасль сельскаго хозяйства, издавна ведется корейцами и въ послѣднее

время начинается развиваться. Можно думать, что она можетъ явиться хорошимъ подсобнымъ заработкомъ сельскаго населенія. Опыты шелководства, произведенные г. Гродецкимъ, были очень удачны и говорятъ за возможность развитія его въ краѣ.

Л. П. Хомяковъ тоже высказывается за двѣ школы, мотивируя это тѣмъ, что въ Приморскую область, имѣющую всѣ данныя къ развитію огородничества, ежегодно ввозится изъ заграницы овощей около 300 тыс. пудовъ на сумму болѣе 300 тыс. руб. (изъ Японіи и Китая), а съ фруктами ввозъ достигаетъ суммы 1.200 тыс. руб. Для обслуживанія всей области одной школы мало,—нужно одну въ сѣверномъ и одну въ южномъ раіонѣ.

П. И. Делле соглашается съ необходимостью имѣть инструкторовъ шелководства и ввести преподаваніе его въ одной изъ школъ садоводства и огородничества.

В. В. Солдатовъ указываетъ на значеніе огородничества въ краѣ, на то, что оно находится почти всецѣло въ рукахъ китайцевъ и корейцевъ и что русское населеніе, не смотря на всю выгодность промысла, вызываемую значительнымъ числомъ городского населенія (составляющаго 25 $^0/_0$ населенія области) и присутствіемъ стоянокъ значительныхъ войсковыхъ частей (Иманъ, Спасское, Раздольное, Шкотово, Ново-Кіевское и друг.), почти совсѣмъ не занимается огородничествомъ. По климатическимъ и экономическимъ условіямъ огородничество можетъ играть особенно серьезную роль въ прибрежномъ раіонѣ. Шелководство, несомнѣнно, имѣетъ большое будущее. Въ сосѣдней Маньчжуріи оно распространено до Сансина, т. е. далеко на сѣверъ, но тамъ преобладаетъ разведеніе Bombyx Bernii, живущаго на дубѣ,—такое полудикое шелководство у насъ возможно повсюду и можетъ составить серьезную доходную статью у населенія. Здѣсь есть дикая шелковица. Садоводство плодовое еще въ стадіи опытовъ, но, повидимому, вполнѣ возможно въ южной части, ягодное же является и въ настоящее время промысловымъ.

А. В. Сухановъ считаетъ настоятельно необходимымъ развитіе огородничества въ краѣ и указываетъ на крайне характерный фактъ значительнаго ввоза въ область изъ заграницы обыкновеннаго рѣпчатаго лука—почти на 350 тыс. рублей, который съ полнымъ успѣхомъ могъ бы воздѣлываться въ области. Это лучше всего характеризуетъ современное состояніе огородничества въ краѣ и возможность значительнаго развитія его. Кромѣ того, что мѣстный рынокъ еще до сихъ поръ требуетъ ввоза овощей изъ Китая и Японіи, многія наши овощи могутъ съ успѣхомъ найти сбыть заграницей, какъ напримѣръ, картофель. Присоединяется къ мнѣнію о необходимости двухъ школъ.

В. С. Торичъ указываетъ на возможность громаднаго вывоза изъ Приморской области овощей заграницу, особенно—въ Америку. Въ нынѣшнемъ году американцы для Филиппинъ усиленно искали лукъ и капусту изъ русскихъ хозяйствъ, но не изъ китайскихъ. Дѣло въ томъ, что на Филиппинахъ закономъ воспрещается ввозъ овощей, выросшихъ на удобреніи человѣческими отбросами, употребляемыми въ китайскихъ, корейскихъ и японскихъ хозяйствахъ.

ПГПБ им. А.М. Горького

П. И. Делле указываетъ на необходимость открытія на вторую очередь школы огородничества и ягоднаго садоводства въ Николаевскѣ на Амурѣ, гдѣ огородничество явится необходимымъ дополненіемъ къ рыбному промыслу и гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ земледѣліе невозможно.

В. С. Торичъ подерживаетъ это мнѣніе, указывая на такое значеніе огородничества для всего сѣвернаго побережья.

Ф. Л. Гродецкій предлагаетъ высказать пожеланіе о преподаваніи въ школѣ садоводства плетенія корзинъ, необходимыхъ для всякаго садовода; въ области чувствуется крайній недостатокъ въ корзинахъ.

А. В. Сухановъ считаетъ, что корзиночное производство можетъ сдѣлаться серьезнымъ подсобнымъ кустарнымъ промысломъ, но для этого нужно просто имѣть особыхъ инструкторовъ, которые, между прочимъ, могли бы въ школѣ знакомить учащихся съ этимъ ремесломъ.

П. И. Делле, отмѣчая значеніе для края развитія кустарныхъ промысловъ, въ настоящее время совершенно почти отсутствующихъ, особенно— древообдѣлочныхъ, предлагаетъ Совѣщанію высказать пожеланіе объ открытіи Кустарнымъ Комитетомъ во Владивостокѣ кустарной школы или показательной мастерской, съ отдѣлами корзиночнымъ и щепнымъ.

Совѣщаніе единогласно соглашается съ предложеніемъ П. И. Делле.

Затѣмъ Совѣщаніе постановило: признать необходимымъ въ первую очередь учредить въ раіонѣ около Владивостока училище садоводства, огородничества и шелководства и въ раіонѣ около Хабаровска—училище огородничества и садоводства и на вторую очередь—въ Николаевскѣ на Амурѣ училище огородничества и ягоднаго садоводства.

По вопросу о лѣсныхъ школахъ *В. С. Торичъ* высказывается за школы лѣсотехническія, а не лѣсныя того типа, какой имѣется въ области.

П. И. Делле указываетъ на то, что крестьяне получили лѣсные надѣлы, а потому въ той или иной степени ведутъ лѣсное хозяйство. Лѣсные промыслы, благодаря обилію лѣсовъ и легкому сбыту продуктовъ лѣсного хозяйства, въ области сильно развиты и имѣютъ серьезное значеніе для населенія. Необходимы инструктора, которые научили бы его надлежащему использованію лѣсныхъ богатствъ, а для подготовки такихъ инструкторовъ нужны особыя школы. Положеніемъ существующихъ лѣсныхъ школъ не предусматривается подготовка учащихся къ техническому использованію лѣса.

Л. П. Хомяковъ отмѣчаетъ, что существующій типъ лѣсной школы—это лѣсоводственная школа. При существованіи же въ краѣ большихъ крестьянскихъ лѣсовъ необходимо созданіе лѣсотехническихъ школъ для подготовки инструкторовъ—лѣсныхъ техниковъ. Въ настоящее время масса лѣса у насъ пропадаетъ даромъ, сжигается при выкорчевкѣ или идетъ на дрова. Какого либо техническаго использованія лѣса нѣтъ. Для примѣра можно указать, что въ краѣ нѣтъ сухой перегонки дерева, а между тѣмъ въ область изъ заграницы ввозится сажи, дегтя и смолы около 56 тыс. пудовъ на сумму свыше 200 тыс. рублей. Или—въ области нѣтъ мочальнаго производства при обиліи липы въ лѣсахъ. Рогожи здѣсь замѣняются китайскими циновками и джутовыми мѣшками, которые тоже ввозятся изъ заграницы. Даже такую вещь, какъ палочки для покупокъ, раньше ввозили къ намъ изъ заграницы. Затѣмъ надо указать на отсутствіе выработки щепного товара и крайнюю дороговизну его. Наконецъ, сельско-хозяйственныя ма-

шины, ввозимыя въ область въ большомъ количествѣ, имѣютъ много деревянныхъ частей, которыя выгоднѣе было бы производить здѣсь на мѣстѣ. Г. Хомяковъ, какъ представитель Лѣсного Общества, обращаетъ вниманіе Совѣщанія на все это и указываетъ на необходимость въ краѣ школъ: сухой перегонки дерева, мочальнаго производства, бондарной, и сельско-хозяйственнаго машиностроенія.

П. И. Делле считаетъ, что школу лѣсотехническихъ производствъ пока достаточно открыть одну вблизи Хабаровска въ Хехцирской лѣсной дачѣ, гдѣ имѣется необходимый участокъ и даже постройки, школу же сельско-хозяйственнаго монтажа желательно и возможно устроить въ Никольскѣ-Уссурійскомъ, при вновь открытой казенной ремонтной мастерской.

В. *С. Торичъ* присоединяется къ мнѣнію г. Делле, говоря, что лѣсотехническая школа должна быть ближе къ лѣсу, т. е. въ наиболѣе лѣсномъ раіонѣ.

Л. П. Хомяковъ указываетъ на то, что, по мнѣнію Лѣсного Общества, одной школы мало, а нужна цѣлая сѣть ихъ.

П. И. Делле, возражая г. Хомякову, полагаетъ, что достаточно на первыхъ порахъ одной школы, которая будетъ подготовлять инструкторовъ, а тѣ уже будутъ распространять лѣсотехническія знанія и умѣнье въ народѣ.

В. *С. Торичъ* отмѣчаетъ, что цифры ввоза, приведенныя г. Хомяковымъ, охватываютъ не весь привозъ лѣсныхъ товаровъ въ область,—онъ значительно больше. Характерно, напримѣръ, что до сихъ поръ Китайская Восточная желѣзная дорога привозитъ нametельники и деревянныя лопаты изъ Европейской Россіи. Въ магазинахъ сейчасъ нѣтъ топорищъ и ручекъ для лопатъ, такъ какъ раньше все это привозилось изъ заграницы. Намъ нужно научить людей, переселяемыхъ сюда изъ безлѣсныхъ мѣстностей юга Россіи, не уничтожать лѣсъ зря, а вырабатывать изъ него цѣнный товаръ Какъ представитель Комитета Съѣзда Лѣсопромышленниковъ Приамурскаго Края, съ удовольствіемъ присоединяется къ мнѣнію о настоятельной необходимости лѣсотехнической школы для созданія кадра спеціалистовъ—мастеровъ.

А. В. *Сухановъ* подтверждаетъ, что лѣсъ имѣетъ въ краѣ первостепенное значеніе и умѣнье воспользоваться лѣсомъ чрезвычайно важно для крестьянъ. Здѣсь необходимо, помимо лѣсной школы, создать школу, дающую практиковъ-мастеровъ по различнымъ видамъ использованія лѣса. Распространеніе среди населенія этихъ знаній, относящихся къ области кустарнаго производства, лежитъ на обязанности Кустарнаго Комитета, но оно останавливается за недостаткомъ мастеровъ, подготовить которыхъ должна школа.

В. *С. Торичъ* предлагаетъ подчеркнуть въ постановленіи Совѣщанія настоятельную необходимость школы и поставить ее на самую первую очередь, въ виду особенностей края и производимаго заселенія его выходцами изъ безлѣсныхъ губерній. Школа должна быть строго спеціальная лѣсотехническая, практическаго характера. Рекомендуетъ преподавателей этой школы командировывать для надлежащей практической подготовки въ лѣсные раіоны Сѣверной Америки, гдѣ искусство рубки, раздѣлки и подвозки лѣса поставлено на строго научную почву.

ГПТБ им. А. М. Горького

Совѣщаніе единогласно постановило: желательно въ первую очередь учрежденіе въ области, въ раіонѣ около Хабаровска, лѣсотехническаго училища, такъ какъ развитіе лѣсныхъ промысловъ имѣетъ огромное значеніе для мѣстнаго сельскаго хозяйства и стоитъ съ нимъ въ тѣсной связи, особенно въ виду происходящаго водворенія переселенцевъ въ область изъ безлѣсныхъ мѣстностей.

Сверхъ того Совѣщаніе признало желательнымъ устройство въ Никольскѣ-Уссурійскомъ училища по монтажу сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ при вновь открытой тамъ казенной ремонтной мастерской.

Л. П. Хомяковъ вноситъ предложеніе объ образованіи пріютовъ и патронатовъ для увѣчныхъ и больныхъ воиновъ и сиротъ убитыхъ воиновъ при сельско-хозяйственныхъ школахъ въ области.

Е. В. Людницкій высказывается противъ этого предложенія, считая, что необходимо обособить благотворительныя учрежденія отъ сельско-хозяйственныхъ школъ.

В. В. *Солдатовъ* полагаетъ, что не патронаты и пріюты должны быть при сельско-хозяйственныяъ школахъ, а наоборотъ—при патріонатахъ и пріютахъ необходимо учрежденіе особыхъ, спеціально для этихъ учрежденій, сельско-хозяйственныхъ школъ типа народной или начальной селько-хозяйственной школы,

Предложеніе Л. П. Хомякова большинствомъ Совѣщанія отклоняется.

Затѣмъ Совѣщаніе переходитъ къ обсужденію вопроса объ основной сѣти сельско-хозяйственныхъ школъ въ области—о народныхъ сельско-хозяйственныхъ школахъ: должны ли быть онѣ передвижными или постоянными, съ одно или двухгодичнымъ курсомъ, ограничивать ли возрастъ поступленія въ нихъ 18 годами (согласно нормальнаго устава) или понизить его до 15 лѣтъ?

По вопросу о возрастѣ поступленія въ школы *Ф. Л. Гродецкій* высказывается противъ пониженія его до 15 лѣтъ, такъ какъ получится слишкомъ разновозрастный составъ учащихся, что нежелательно съ педагогической точки зрѣнія и отобьетъ отъ школы взрослыхъ учащихся; кромѣ того врядъ-ли можно ожидать со стороны подростковъ серьезнаго отношенія къ занятіямъ въ такой школѣ

А. В. Сухановъ тоже высказывается за учрежденіе школъ по нормальному уставу, т. е. съ ограниченіемъ возраста поступленія 18 годами. Возраженіе, высказанное Войсковымъ Правленіемъ въ его постановленіи по этому вопросу, въ томъ смыслѣ, что казаки съ 18 лѣтъ начинаютъ военную службу, а потому не смогутъ попасть въ школу, само собою отпадаетъ, такъ какъ ничто не мѣшаетъ имъ поступать въ школу по окончаніи военной службы, когда они возвращаются къ занятію сельскимъ хозяйствомъ, такъ какъ въ уставѣ нѣтъ ограниченія для старшихъ возрастовъ.

Совѣщаніе единогласно постановило: высказаться за желательность учрежденія народныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ по нормальному уставу, т. е. съ ограниченіемъ поступленія въ школу 18-лѣтнимъ возрастомъ.

По вопросу о передвижной или постоянной школѣ *В. В. Солдатовъ* даетъ разъясненіе о встрѣтившихся на послѣднемъ засѣданіи Совѣта Общества возраженіяхъ противъ учрежденія передвижныхъ школъ и сообщаетъ о высказанныхъ на этомъ засѣданіи соображеніяхъ въ защиту пере-

ГПБ им. А.М. Горького

движной школы. Главныя возраженія сводятся къ тому, что въ селеніяхъ трудно найти помѣщеніе для школы и квартиръ для преподавательскаго персонала, а потому не найдется лицъ, желающихъ занять должности преподавателей такихъ кочующихъ школъ. На это возражали, что какъ тѣ, такъ и другія квартиры найдутся, преподавательскій же персоналъ можетъ быть привлеченъ, если ему будетъ выдаваться дополнительное вознагражденіе въ видѣ квартирныхъ денегъ по 600 руб. въ годъ каждому. За передвижныя школы говоритъ сравнительная легкость ихъ открытія, обслуживаніе ими цѣлаго ряда селеній, а не одного какого-либо, а главное—неувѣренность, что въ данномъ избранномъ селеніи найдется постоянный контингентъ учащихся. Членъ Совѣта Общества Б. Н. Клепининъ на вышеуказанномъ засѣданіи Совѣта весьма обстоятельно отмѣтилъ всѣ преимущества для области открытія народныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ передвижными, по крайней мѣрѣ на первое время, пока населеніе къ нимъ не привыкнетъ и ихъ не оцѣнитъ.

Ф. Л. Гродецкій высказывается за передвижныя школы и считаетъ, что помѣщеніе для школы всегда можно найти въ большихъ селеніяхъ, а равно и квартиры для учителей. Мало того, всегда найдутся желающіе выстроить необходимыя квартиры, если будетъ обезпечена сдача ихъ на четыре года. Для сельско-хозяйственныхъ школъ можно использовать помѣщеніе начальныхъ училищъ или волостныхъ правленій. Постройка собственныхъ зданій для постоянной школы даже нежелательна, такъ какъ такая постройка въ извѣстной степени падетъ натуральной повинностью на населеніе, а равно и содержаніе зданія, поэтому завѣдомо можно ожидать предубѣдительнаго отношенія населенія къ школѣ и несочувствія. Это заставляетъ думать, что, по крайней мѣрѣ въ началѣ, желательно помѣщать школы или въ наемныхъ помѣщеніяхъ, или въ имѣющихся общественныхъ, и что лучше школу имѣть передвижною. Практичнѣе не тратить большихъ денегъ на постройки, но больше открыть школъ.

Совѣщаніе единогласно высказывается за устройство въ области передвижныхъ народныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ съ 2-лѣтнимъ курсомъ.

При этомъ *П. И. Делле* предлагаетъ учреждать первыя такія школы при участіи мелкораіонныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

В. В. *Солдатовъ* присоединяется къ этому, указывая, что въ лицѣ такихъ обществъ школа найдетъ готовую организацію, на которую она можетъ опереться, при томъ же сельско-хозяйственныя общества могутъ подготовить почву для привлеченія учащихся въ школу и вообще пропагандировать ее.

Е. В. *Людницкій*, какъ представитель Переяславскаго Сельско-Хозяйственнаго Общества, заявляетъ, что на первые два двухлѣтнихъ періода Общество приметъ на себя часть расходовъ по содержанію школы (отопленіе, освѣщеніе) и дастъ для нея помѣщеніе.

Такое же заявленіе дѣлаютъ представители Зеньковскаго Сельско-Хозяйственнаго Общества *Л. Кононецъ* и Ново-Кіевскаго *В. А. Варпаховскій*.

При этомъ г. *Варпаховскій* указываетъ на желательность учрежденія одной народной школы въ Посьетскомъ раіонѣ.

Ф. Л. Гродецкій присоединяется къ мнѣнію о необходимости имѣть сельско-хозяйственную народную школу въ Посьетскомъ районѣ, гдѣ она

ГПИБ им. А.М. Горького

будетъ имѣть большее значеніе, чѣмъ въ остальной области, такъ какъ этотъ раіонъ является чисто переселенческимъ, гдѣ населеніе особенно нуждается въ томъ, чтобы его научили пріемамъ сельскаго хозяйства при мѣстныхъ условіяхъ; считаетъ, что школа для этого раіона должна быть поставлена въ самую первую очередь.

П. И. Делле, возражая г. Гродецкому, указываетъ, что въ старожильческихъ селеніяхъ школу легче открыть и она вѣрнѣе можетъ привиться и найти достаточный комплектъ учащихся, чѣмъ въ малонаселенномъ и еще заселяемомъ новосельскомъ раіонѣ.

Л. Кононецъ находитъ, что для устройства школы въ Посьетскомъ раіонѣ потребуется болѣе затратъ, чѣмъ въ старожильческихъ раіонахъ, потому что въ послѣднихъ само населеніе пойдетъ навстрѣчу такимъ школамъ и будетъ участвовать въ расходахъ по содержанію ихъ, а отъ новоселовъ ждать этого нельзя.

А. А. Трусовъ тоже считаетъ, что наиболѣе продуктивно открывать сельско-хозяйственныя школы въ густо населенныхъ и болѣе интеллигентныхъ раіонахъ.

А. В. Сухановъ добавляетъ, что въ Посьетскомъ раіонѣ еще не выяснено направленіе сельскаго хозяйства, а потому трудно будетъ организовать и вести тамъ школу.

А. А. Трусовъ предлагаетъ включить во 2-ю очередь проектируемыхъ школъ одну изъ волостей Посьетскаго раіона—Адиминскую.

Совѣщаніе постановило: на первую очередь, въ теченіи ближайшаго трехлѣтія, поставить учрежденіе двухъ постоянныхъ народныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ въ казачьихъ станицахъ, согласно постановленія о томъ Войскового Правленія Уссурійскаго Казачьяго Войска отъ 8-го августа 1916 года, и четырехъ передвижныхъ народныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ въ селахъ Зеньковкѣ, Переяславкѣ, Вознесенкѣ и Владиміро-Александровскомъ, при чемъ въ расходахъ на содержаніе первыхъ двухъ школъ участвуетъ Войсковое Правленіе въ указанномъ имъ размѣрѣ, а относительно послѣднихъ четырехъ школъ просить отпуска изъ земскихъ суммъ, дополнительно къ казенному ассигнованію, по 3000 руб. на каждую школу, считая въ томъ числѣ по 600 р. квартирныхъ каждому преподавателю. Предпочтеніе при открытіи школъ должно даваться тѣмъ раіонамъ, гдѣ само населеніе пойдетъ навстрѣчу этому дѣлу. На вторую очередь желательно открыть передвижныя народныя сельско-хозяйственныя школы въ волостяхъ: Григорьевской, Жариковской, Ивановской, Михайловской, Покровской, Хорольской, Черниговской, Петровской, Спасской, Лутковской, Ново-Покровской, Веденской, и Адиминской и двѣ—въ казачьихъ станицахъ, согласно постановленія Войскового Правленія отъ 8-го августа 1916 года. На третью очередь поставить учрежденіе такихъ же школъ въ волостяхъ: Борисовской, Монастырищинской, Осиновской, Суйфунской, Сысоевской, Ханкайской, Чернышевской, Ново-Нѣжинской, Ново-Литовской, Фроловской, Цемухинской, Вяземской, Дормидонтовской, Князе-Волконской, Успенской, Чугуевской, Тихоновской, Саровской, Ракитнинской и Марьяновской.

По вопросу о средствахъ для выполненія намѣченной сѣти сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній Совѣщаніе присоединилось къ мнѣнію

ГПБиМ АМ Горького

Совѣта Общества, что, въ виду недостаточности мѣстныхъ средствъ (земскихъ суммъ и войсковыхъ), учрежденіе и содержаніе учебныхъ заведеній первой сѣти (высшаго, средняго и низшихъ сельско-хозяйственныхъ училищъ, какъ общихъ, такъ и спеціальныхъ), какъ имѣющихъ назначеніе общегосударственное, должно производиться въ Приморской области, во измѣненіе соотвѣтственной статьи Положенія о сельск.-хоз. образованіи, всецѣло за счетъ казны, учрежденіе же и содержаніе школъ второй сѣти —основной (народныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ)—за счетъ казны съ участіемъ въ этомъ дѣлѣ мѣстныхъ средствъ (главнымъ образомъ земскихъ и войсковыхъ), но, въ виду вышесказаннаго, участіе послѣднихъ должно быть въ меньшей пропорціи по сравненію съ казной, а именно:

ПОСТОЯННЫЯ ШКОЛЫ.

	Изъ средствъ казны.	Изъ мѣстн. средствъ.	Всего.
Управляющему добавочныхъ	500	—	500
Ему же какъ учителю	850	450	1300
Учителю	850	550	1400
Законоучителю	150	—	150
За учебныя и практическія занятія . .	600	—	600
За посѣщеніе хозяйствъ учащихся . .	600	—	600
На учебныя пособія	200	—	200
На хозяйственные расходы	—	800	800
Итого.	3750	1800	5550

ПЕРЕДВИЖНЫЯ ШКОЛЫ.

	Изъ средствъ казны.	Изъ мѣстн. средствъ.	Всего.
Управляющему добавочныхъ	500	—	500
Ему же какъ учителю	850	450	1300
Учителю	850	550	1400
Законоучителю	150	—	150
За учебныя практическія занятія . . .	600	—	600
За посѣщеніе хозяйствъ учащихся . .	600	—	600
На учебныя пособія	200	—	200
На хозяйственные расходы	—	800	800
Квартирныя управляющему	—	600	600
Тоже учителю	—	600	600
Итого.	3750	3000	6750

Принимая во вниманіе, что назначаемое нормальнымъ уставомъ народныхъ с.-х. школъ и Положеніемъ о сельско-хозяйственномъ образованіи штатное содержаніе преподавателей всѣхъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній по мѣстнымъ условіямъ крайне недостаточно, потому что на такое содержаніе нельзя будетъ найти хорошихъ преподавателей, Совѣщаніе единогласно высказалось за желательность измѣненія Положенія о сельско-хозяйственномъ образованіи въ смыслѣ увеличенія штатныхъ окладовъ какъ въ высшемъ и среднемъ, такъ и въ низшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ сельско-хозяйственныхъ

школахъ приблизительно въ полтора раза, а также соотвѣтственнаго увеличенія поурочной платы, періодическихъ прибавокъ и размѣра пенсіи.

По вопросу о приспособленіи общеобразовательной начальной школы къ усвоенію знаній по сельскому хозяйству *П. А. Шоссъ* вкратцѣ повторяетъ доводы своего доклада за учрежденіе въ двухклассныхъ школахъ особеннаго обязательнаго класса по сельскому хозяйству, что удлинитъ время обученія въ такихъ школахъ до 6 лѣтъ.

П. И. Делле находитъ, что такіе спеціальные классы обойдутся дороже и труднѣе осуществимы, чѣмъ особыя с.-х. школы. Если заставить всѣхъ учащихся въ начальной школѣ проходить спеціальный курсъ, то получится непроизводительная затрата времени и труда, такъ какъ здѣсь, при 25% городского населенія, значительное число учащихся въ начальной школѣ не будетъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ.

Л. Кононецъ указываетъ, что въ старшихъ классахъ двухклассныхъ сельскихъ училищъ крестьянскихъ дѣтей почти нѣтъ,—они уходятъ изъ школы ранѣе. Окончившіе такое училище бѣгутъ изъ крестьянства, и это будетъ до тѣхъ поръ, пока будетъ возможность уходить на легкіе хлѣба. По его мнѣнію, если ужъ въ старшихъ классахъ 2—классныхъ училищъ крестьянскихъ дѣтей нѣтъ, то тѣмъ болѣе не будутъ они оставаться въ спеціальномъ классѣ, и обязывать ихъ тому нельзя.

Е. И. Луценко отмѣчаетъ, что, по проекту г. Шоссъ, вся надежда возлагается на спеціализацію двухклассной школы. Но мы сейчасъ слышали отъ представителя крестьянскаго населенія, и это фактъ, что старшіе классы въ этихъ школахъ пустуютъ. Выражаетъ опасеніе, что введеніе еще одного лишняго года обученія, шестого, заставитъ бѣжать изъ этихъ школъ учениковъ.

Являясь сторонникомъ учрежденія профессіональныхъ школъ, считаетъ ихъ крайне необходимыми, но никакъ не въ замѣну начальной школы, а надъ ней и отдѣльно отъ нея. Обращаясь къ докладу Совѣта, выражаетъ недоумѣніе, почему въ него введенъ вопросъ о „приспособленіи" начальной школы. По мнѣнію г. Луценко, это не входитъ въ программу вопроса о сѣти сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній и къ прямой задачѣ настоящаго собранія не относится. Согласенъ на принятіе положеній доклада по этому вопросу, если будетъ замѣнено слово „приспособленіе" словами „подготовка учащихся" и если въ 4 пунктѣ будетъ добавлено: „но безъ нарушенія основныхъ общеобразовательныхъ задачъ школы".

В. В. Солдатовъ разъясняетъ, почему въ докладѣ Совѣта введенъ вопросъ о приспособленіи начальной школы къ усвоенію знаній по сельскому хозяйству: неизбѣжно могло ожидаться возникновеніе такого вопроса на Совѣщаніи и Совѣтъ считалъ необходимымъ высказать свое мнѣніе по этому вопросу. Въ докладѣ ясно выражено это мнѣніе: „начальная школа должна поднять общій культурный уровень деревни, и въ этомъ отношеніи приноравливаніе начальной школы къ прохожденію курса сельскаго хозяйства могло бы отразиться нежелательно на народномъ образованіи. Начальная школа должна давать общее образованіе и тѣмъ подготовлять населеніе къ воспріятію сельско-хозяйственныхъ знаній, преподаваемыхъ въ особыхъ, исключительно предназначенныхъ къ усвоенію этихъ знаній, сельско-хозяйственныхъ школахъ".

Б. П. Антониновъ находитъ вполнѣ правильнымъ, что Сельско-Хозяйственное Общество не умолчало о роли начальной школы въ дѣлѣ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній. Оно ясно высказало свое мнѣніе о нежелательности какого-либо смѣшенія начальной школы съ профессіональной, но указало способъ, съ помощью котораго начальная школа будетъ служить фундаментомъ для сельско-хозяйственнаго образованія. Считаетъ всѣ положенія доклада Совѣта по этому вопросу существенными и полагаетъ, что введеніе въ программу школы сообщенія знаній по родино и природовѣдѣнію необходимо и вмѣстѣ съ тѣмъ было бы правильно съ педагогической точки зрѣнія.

П. А. Шоссъ высказывается за то, чтобы Совѣщаніе высказало въ видѣ пожеланія тѣ положенія, которыя имѣются по этому вопросу въ докладѣ Совѣта.

Совѣщаніе постановило:

По вопросу относительно приспособленія общеобразовательной начальной школы къ усвоенію знаній по сельскому хозяйству. Совѣщаніе, высказываясь противъ такого приспособленія въ смыслѣ профессіонализаціи школы, всецѣло присоединяется къ постановленіямъ Петроградскаго Совѣщанія 1914 года, а именно:

1) Въ начальныхъ народныхъ сельскихъ училищахъ необходимо ввести въ программу всѣхъ занятій сообщеніе знаній, относящихся къ родино и природовѣдѣнію, въ примѣненіи къ мѣстной сельской жизни вообще и къ сельскому хозяйству въ частности и въ связи съ практическими занятіями, доступными возрасту и степени развитія учащихся. Занятія эти должны вестись какъ въ интересахъ воспитанія, такъ и общаго развитія.

2) Съ этой цѣлью необходимо, чтобы программа начальной школы предоставляла возможность органамъ, руководящимъ начальными школами на мѣстахъ, приспособливать вообще обученіе къ мѣстнымъ потребностямъ въ указанномъ выше направленіи и чтобы въ учебномъ планѣ сихъ заведеній были отведены особые часы для природовѣдѣнія.

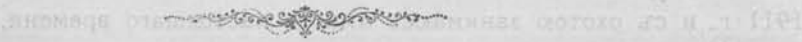
3) Во вторыхъ классахъ двухклассныхъ училищъ и въ высшихъ начальныхъ училищахъ необходимо установленіе теоретическаго и практическаго преподаванія по отдѣльнымъ отраслямъ естествознанія въ примѣненіи къ сельскому хозяйству, въ интересахъ подготовки учащихся къ воспріятію знаній и умѣній по техникѣ сельскаго хозяйства.

4) Въ тѣхъ начальныхъ школахъ, въ которыхъ имѣются благопріятныя условія (подготовленные учителя, земельные участки и пр.), могутъ быть вводимы сельско-хозяйственныя знанія, но безъ нарушенія основныхъ общеобразовательныхъ задачъ школы.

5) Для сообщенія спеціальныхъ с.-х. знаній и навыковъ необходимо учрежденіе спеціальныхъ с.-х. школъ, независимо отъ общеобразовательныхъ.

По вопросу, поставленному въ докладѣ Совѣта Общества, о приспособленіи спеціальныхъ практическихъ отдѣленій при высшихъ начальныхъ училищахъ къ нуждамъ сельскаго хозяйства преобразованіемъ ихъ въ спеціальныя сельско-хозяйственныя отдѣленія, Совѣщаніе высказалось противъ такого преобразованія.

Затѣмъ Совѣщаніе было закрыто Предсѣдателемъ *А. Б. Сухановымъ*, который въ заключительномъ словѣ, отъ имени Совѣта Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства, благодарилъ лицъ, присутствовавшихъ въ Совѣщаніи, за содѣйствіе, оказанное ими Обществу, въ дѣлѣ разработки столь важнаго для области вопроса, каковымъ является вопросъ о сельско-хозяйственномъ образованіи, какъ основѣ будущаго сельско-хозяйственнаго развитія края.



Къ вопросу о макѣ.

(Письмо въ Редакцію).

Въ № 7—8 „Приморскаго Хозяина" я прочелъ отвѣтъ редакціи одному изъ подписчиковъ, въ которомъ сказано, что: 1) воздѣлываніе мака здѣсь запрещено закономъ для какихъ бы то ни было цѣлей и 2) что опій изъ мѣстнаго мака лекарственнаго значенія не имѣетъ, вслѣдствіе ничтожнаго содержанія въ немъ морфія.

Считаю полезнымъ въ интересахъ не только края, но и въ интересахъ государства сообщить результаты моихъ опытовъ въ этой отрасли сельскаго хозяйства.

Два года съ надлежащаго разрѣшенія я сѣялъ макъ съ цѣлью добычи изъ него опія. Зная, что мѣстный, или вѣрнѣе сказать, китайскій курительный опій считается худшимъ изъ всѣхъ, давая наименьшее содержаніе морфиновъ (0,45%), тогда какъ американскій даетъ отъ 15 до 25%, болгарскій отъ 1,6 до 20%, смирнскій отъ 1,7 до 16,6%, а также зная и то, что китайцы подмѣшиваютъ въ свой опій всевозможные суррогаты, начиная съ бараньяго сала и кончая сокомъ одуванчика (Taraxatum officinale), я собственноручно приготовлялъ опій и при тщательной обработкѣ чистаго продукта получилъ содержаніе морфиновъ: одинъ годъ 15,5%, а на слѣдующій годъ 9%. Разница въ содержаніи морфиновъ объясняется тѣмъ, что въ одномъ году было больше дождей, въ другомъ—меньше. Во всякомъ случаѣ опіумъ изъ обыкновеннаго китайскаго мака долженъ быть признанъ очень хорошимъ, и имѣющимъ серьезное лекарственное значеніе.

Что касается перваго положенія, т. е., что посѣвъ мака нынѣ запрещенъ закономъ—это, къ сожалѣнію, вѣрно. До сихъ поръ Россія получала лекарства изъ Германіи, въ томъ числѣ и опіумъ, тогда какъ сама могла бы имъ снабжать ту же Германію. Война насъ многому научила, научитъ, Богъ дастъ, и добывать все, что возможно, у себя, а въ томъ числѣ и опій.

Состоя членомъ Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства, я позволяю себѣ просить Совѣтъ Общества обсудить вопросъ: не своевременно ли возбудить ходатайство объ отмѣнѣ приведеннаго закона и о разрѣшеніи добычи опія для лечебныхъ цѣлей?

Какъ изыскать средства противъ злоупотребленія опіемъ, я полагаю, дѣло администраціи, хотя и Общество можетъ помочь ей въ этой задачѣ.

А. Плюснинъ.



ГПНТБ им. А.М. Горького

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

Пос. Нестеровскій, Уссурійскаго казачьяго войска.

(Опытъ съ посѣвомъ разныхъ сортовъ овса и другихъ сельскохозяйственныхъ растеній).

Изъ прилагаемой здѣсь таблицы видно, что я началъ свои опыты съ 1911 г. и съ охотою занимаюсь ими до настоящаго времени.

Изъ пяти сортовъ овса, надъ которыми я призводилъ опыты, особеннаго вниманія заслуживаютъ два сорта: „Золотой дождь" и „Кирше"; первый даетъ урожай, не смотря на плохіе года, самъ: 14—18, а второй я первый разъ посѣялъ въ 1915 г., и онъ далъ самъ—17.

Начиная съ урожая 1913 г., я съ удовольствіемъ распространяю овесъ „Золотой дождь" между населеніемъ края. Такъ, напримѣръ, въ 1914 г. получили отъ меня и посѣяли: Ив. Каминскій, Гр. Поповъ, Георгій Поповъ и Мих. Мурзинъ, при чемъ надо замѣтить, что Ив. Каминскій посѣялъ 4 пуда, а снялъ около 75 пуд., а это уже составитъ самъ—18 съ плюсомъ. Въ 1915 г. получили отъ меня овесъ казаки поселка Нестеровскаго: Петръ Аргуновъ, Алексѣй Плюснинъ, Андронъ Урюпинъ и др., крестьяне сел. Жарикова: Якимъ Козій, который особенно восхищается этимъ овсомъ, Іеронъ. Курганъ, Ив. Чеботарь и др., сел. Поповки: Гр. Квачъ и Митрофанъ Рыбочка. Въ текущемъ году распространяю еще въ большемъ размѣрѣ и получаю много заказовъ изъ разныхъ поселковъ и деревень; такъ недавно продалъ 3-мъ крестьянамъ въ село Воскресенку, Спасской волости, 28 пудовъ.

Кромѣ упомянутыхъ въ таблицѣ сѣмянъ, я выписывалъ разныя огородныя сѣмена, изъ которыхъ нѣкоторыя дали хорошіе результаты; напримѣръ, хорошо растутъ: Панамская тыква, огурцы Астраханскіе (Галаховскіе).

Сѣмена я выписывалъ отъ Иммера изъ Москвы. Кромѣ того у меня есть 1 фун. яровой ржи Саксонской, выписанной въ 1915 г., но непосѣянной по случаю поздней весны; въ будущемъ году постараюсь посѣять.

Четыре сорта овса, за исключеніемъ „Золотой дождь" и „Кирше", какъ дающихъ плохой урожай, я не сталъ сѣять; по той же причинѣ прекратилъ опыты и съ ячменемъ и двумя сортами пшеницы.

Константинъ Каминскій.

О медосборѣ по Успенской волости.

Успенская волость является одной изъ самыхъ пчеловодныхъ волостей не только въ Иманскомъ районѣ, но чуть ли даже не по всей нашей области; пчеловодство у многихъ крестьянъ—пчеловодовъ является основнымъ занятіемъ. Въ одной Успенкѣ насчитывается до 70 пасѣкъ, изъ коихъ нѣкоторыя можно назвать образцовыми по ихъ постановкѣ и веденію; онѣ поставляютъ на рынокъ до 2000 пуд. центробѣжнаго меда. Надо замѣтить, что большинство изъ этихъ пасѣкъ приспособлены, какъ кочевыя, съ цѣлью лучшаго использованія взятка. Лучшимъ медоносомъ здѣсь яв-

ПГПБ им. А.М. Горького

(Къ корреспонденціи изъ пос. Нестеровскаго)

Года.	Овесъ шведскій селекціонный свалефскій оригинальный.				Овесъ свалефскій „побѣдитель“ (улучшенный бѣлякъ) оригинальн.				Овесъ свалефскій „золотой дождь“.				Овесъ шатиловскій.				Ячмень шведскій (свалефскій) „принцесса“.				Пшеница шведская селекціонная безостая				Пшеница яровая хлудовская.				Овесъ новость „Кирше“			
	посѣв.		сбор.		посѣв.		сбор.		посѣв.		сбор.		посѣв.		сбор.		посѣв.		сбор.		посѣв.		сбор.		посѣв.		сбор		посѣв.		сбор.	
	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
1911	—	1/2	—	5	—	1/2	—	6	—	1/2	—	9	—	1/2	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1912	—	5	—	—	—	6	—	—	—	9	2	36	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1913	—	—	—	—	—	—	—	—	2	36	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1914	—	—	—	—	—	—	—	—	15		230	—	—	—	—	—	—	1	—	4	—	1	—	3	—	1	—	4	—	—	—	—
1915	—	—	—	—	—	—	—	—	15		210	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	17

ППБ им. А.М. Горького

ляется липа, дающая въ благопріятные годы обильный урожай. Зацвѣтаетъ она въ концѣ іюня, и пасѣки въ это время находятся въ лѣсу; пчела идетъ, какъ говорятъ, на липу. Вслѣдъ за липой зацвѣтаетъ гречиха, а потому и съ пчелами кочуютъ на заимки; и такъ дѣлается изъ года въ годъ.

Текущій годъ для медосбора по этой волости для нѣкоторыхъ пасѣчниковъ далъ возможность взять по 2 по 3 пуда на кругъ съ улья, но нѣкоторые не взяли и 10 фунтовъ. Разница эта образовалась отчасти благодаря неблагопріятному цвѣтенію липы, отчасти засушливому лѣту.

Въ то время, когда еще цвѣтокъ липы (первый цвѣтъ; ранній) былъ въ бутонѣ, на лепесткахъ его замѣтны были маленькія круглыя отверстія, а при раскрываніи бутона наблюдалась внутри сажистая масса, при чемъ при сотрясеніи липы (напримѣръ, ударомъ топора) цвѣтъ осыпался.

Но подобное явленіе наблюдалось не сплошь, а прошло какъ бы полосой; и вотъ пасѣки, находящіяся въ предѣлахъ этого явленія, разумѣется, пострадали, между тѣмъ, какъ сосѣднія съ одной только липы отобрали по 1—1$^1/_2$ пуд. съ улья.

Второе и третье цвѣтеніе не было подвержено порчѣ и казалось бы должно обезпечить урожаемъ меда, но дѣло въ томъ, что это цвѣтеніе совпало съ сильными жарами настоящаго года, отразившимися неблагопріятно на ростѣ и цвѣтеніи гречихи. Опять скажу, что нѣкоторые пчеловоды и здѣсь хорошо взяли. Напримѣръ, въ с. с. Глазовкѣ и Кабаргѣ отлично былъ использованъ этотъ взятокъ. Объясняется тѣмъ, что мѣстность здѣсь неровная, овражистая, ввиду чего сохранялась нѣкоторая тѣнь. Цвѣтеніе разнотравія хорошо поддержало обиженныя пасѣки. По словамъ старыхъ пасѣчниковъ, цвѣтъ разнотравія никогда не обманывалъ пчелку, липа же нѣтъ—нѣтъ, да и подведетъ.

Въ общемъ медосборъ по раіону Успенской волости былъ средній, несмотря на такія неблагопріятныя условія.

Практикантъ по пчеловодству *С. Усовъ.*

с. Успенка, Иманскаго уѣзда.

Съ 1 по 12 октября въ районѣ Успенской волости шли палы. Сгорѣло большое количество сѣна въ стогахъ; по одной Успенкѣ насчитывается около 150 сгорѣвшихъ стоговъ. У нѣкоторыхъ крестьянъ сгорѣлъ на заимкахъ собранный, но не обмолоченный хлѣбъ. Палы начинались отъ желѣзнодорожнаго пути; виновниками этихъ паловъ служили паровозы. Но и сами крестьяне тоже пускали палы. Обмолачивая хлѣба на заимкахъ, жгли солому, а отъ этой соломы загоралась трава и такимъ образомъ начинался палъ. Одинъ крестьянинъ села Уссурки, производя вспашку на своей заимкѣ, захотѣлъ поджарить сало, для какой цѣли развелъ огонь, но такъ какъ дулъ сильный вѣтеръ, то этотъ огонь и пошелъ жечь, что ему попало на пути; въ этотъ день сгорѣло чуть-ли не 50 стоговъ сѣна.

Крестьяне почему-то не тушатъ паловъ, когда они только начинаются, а уже тогда бѣгаютъ съ криками, когда палъ достигнулъ большой си-

ПТПБ им. А.М. Горького

лы, между тѣмъ какъ только что начавшийся палъ легко можно было потушить.

Этотъ годъ дѣйствительно благопріятный для паловъ. Въ прошедшие годы по низкимъ лугамъ и болотамъ палы въ описанное время года не достигали такого большого размѣра. Это объясняется тѣмъ, что въ эти годы на болотахъ была мокрая трава, которая не горѣла, а потому и палъ, дошедши до болота, самъ по себѣ прекращался. Въ настояшемъ году всѣ болота высохли и палъ не встрѣчалъ нигдѣ сопротивленія, а какъ начался, такъ и продолжаетъ свой длинный путь.

12 октября выпалъ небольшой дождь и палы прекратились. Если же опять сами крестьяне пустятъ палъ, то навѣрное придется весь скотъ убить на мясо, такъ какъ пускать его въ зиму не придется изъ за недостатка сѣна.

Ветеринарный фельдшеръ *И. Голубъ.*

Деревня Котиково, Хабаровскаго уѣзда.

Пора бы подумать и о библіотекѣ! Въ каждомъ обществѣ хорошо бы имѣть маленькую собственную библіотеку съ разными сельскохозяйственными, ремесленными книгами и брошюрами; эти книги и брошюры на многое бы натолкнули молодыхъ хозяевъ Приморской области.

Каждый крестьянинъ переселившись въ совершенно незнакомый ему край и забравшись въ какую—либо глухую таежную, новую деревушку, не имѣетъ никакой возможности теоретически освѣдомиться; за что ему первоначально взяться, что и когда лучше посѣять.

Правда, есть у насъ тамъ и агрономическая организація, про которую заговорили почти въ каждой маленькой деревушкѣ, про успѣхъ дѣйствій по сельскохозяйственному дѣлу, но каждый, чуть немного понимающій, скажетъ, что каждому крестьянину въ отдѣльности не въ силахъ дать агрономическая организація тысячу поученій. Я думаю, что въ каждой деревушкѣ, найдется кто—либо изъ общественниковъ, который сумѣетъ оцѣнить значеніе общественной библіотеки и постарается убѣдить общество какую пользу могутъ дать книги и брошюры каждому домохозяину, и пріобрѣсти послѣднія, понятно съ согласія однообщественниковъ и изъ общественныхъ суммъ, которыя имѣются въ каждомъ обществѣ.

Всѣ книги, входящія въ комплектъ библіотеки, общество можетъ поручить кому—либо изъ однообщественниковъ съ возложеніемъ на его обязанность, какъ по выдачѣ книгъ на руки, такъ и по пріему ихъ по прочтеніи.

С. Саламатовъ.

С. Спасское, Иманскаго уѣзда.

Въ виду высокихъ цѣнъ на масло артельные заводы Монастырищенскій и Халкидонскій, и маслодѣльные заводы Черниговскаго и Спасскаго с. х. о-въ и казенный заводъ Прохарахъ, работаютъ какъ никогда раньше, въ это время ежедневный запасъ молока на заводахъ сейчасъ 8—18 пудовъ, заводы платятъ хозяевамъ по 45—47 коп. % или 2 р. 20 к.—2 р.

ПГБ им. А.М. Горького

60 к., пудъ, т. е. бутылка молока—9—11 коп. (на заводѣ Спасскаго Сельско-Хозяйственнаго Общества были случаи, когда хозяина выручали 11—11½ коп. бутылку.

Въ Прохорахъ, Спас. вол., на казенномъ маслодѣльномъ заводѣ одинъ изъ хозяевъ, имѣвшій двухъ „русскихъ" коровъ за два мѣсяца выручилъ за молоко этихъ коровъ 105 руб. и такихъ примѣровъ сейчасъ много, нужно ожидать, что высокія цѣны, существующія на масло, пробудятъ среди населенія и отдѣльныхъ общественныхъ организацій желаніе также и въ своихъ селахъ открывать товарищескіе маслодѣльные заводы подобно уже существующимъ и успѣшно работающимъ въ Черниговкѣ при с.-х. о-вѣ и въ Спасскомъ при с.-х. о-вѣ, (открывшихся только въ 1916 г.). Высокія цѣны на молочные продукты несомнѣнно должны вызвать въ широкихъ массахъ крестьянъ—хозяевъ и горожанъ не крестьянъ массовыя пріобрѣтенія коровъ и нетелей для использованія ихъ съ цѣлью полученія молока и молочныхъ продуктовъ и пониженія этимъ самымъ уже существующихъ высокихъ цѣнъ на масло.

С. Зеньковка, Иманскаго уѣзда.

При Зеньковскомъ с.-х. о-вѣ съ весны 1916 г. открыта за счетъ с.-х. о-ва показательная учебная пасѣка изъ 12 ульевъ Тамъ же при о-вѣ 2-ой годъ находятся вальцы для изготовленія искусственной вощины и желающіе пасѣчники—хозяева могутъ изъ своей вощины при наблюденіи живущаго сейчасъ въ Зеньковкѣ практиканта по пчеловодству изготовить себѣ вощину. Изготовленіе вощины производится только при наличіи 1½—2½ пуд. воска и при томъ въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ.

При Свіягинскомъ лѣсопильномъ заводѣ изготовляются ульи: Даданъ—Блатта съ магазиномъ въ цѣнѣ 4—4 р. 50 к. на мѣстѣ.

Подъ наблюденіемъ и контролемъ того же практиканта по пчеловодству пока изготовлено 200 ульевъ, но ввиду запозданія съ ихъ окончаніемъ, они еще не всѣ проданы.

Сельско-хозяйственная хроника Приамурскаго края.

Совѣтъ Приморскаго О-ва Сельскаго Хозяйства вошелъ съ ходатайствомъ передъ Главнымъ Начальникомъ Края о разрѣшеніи созвать въ г. Никольскѣ-Уссурійскомъ 18 декабря текущаго года **съѣздъ представителей сельско-хозяйственныхъ общественныхъ организацій** Приморской области и полосы отчужденія Китайской Вост. ж. д. въ цѣляхъ расширенія и объединенія ихъ сельско-хозяйственной дѣятельности. Въ съѣздѣ примутъ участіе представители общихъ и спеціальныхъ сел.-хоз. обществъ, с.-х товариществъ и артелей, потребительныхъ о-въ, кредитныхъ товариществъ, прочихъ сельскохоз. кооперативовъ и дру-

ПГПБ им. А.М. Горького

гихъ общественныхъ организацій, близкихъ по дѣятельности къ сельскохозяйственнымъ. Въ программу съѣзда входятъ вопросы: а) современное состояніе въ области сельскаго хозяйства въ техническомъ и экономическомъ отношеніи, б) дѣятельность существующихъ кооперативовъ, в) способы развитія въ краѣ сельскаго хозяйства вообще и отдѣльныхъ его отраслей въ частности.

◆ Совѣтъ Приморскаго О-ва Сельскаго Хозяйства сообщилъ Военному Губернатору, что лишенъ возможности командировать своего представителя въ Хабаровскъ для участія въ предстоящемъ 24 октября **совѣщаніи по вопросамъ организаціи продовольственнаго дѣла въ краѣ**. Съ своей стороны, разсмотрѣвъ проектъ новаго продовольственнаго устава, Совѣтъ О-ва находитъ, что этотъ уставъ въ самомъ своемъ основаніи является для Приморской области непримѣнимымъ и нежелательнымъ, какъ устраняющій всякую общественную самодѣятельность въ отношеніи обезпеченія народнаго продовольствія въ краѣ.

◆ Совѣтъ Приморскаго Сельскохозяйственнаго О-ва ходатайствуетъ передъ Генералъ-Губернаторомъ о представленіи въ безплатное безсрочное пользованіе Общества казенной оброчной статьи „Еловая падь“ (въ 8 верстахъ отъ ст. Океанская) мѣрою до 300 десятинъ, для устройства на этомъ участкѣ сельско-хозяйственной фермы съ земледѣльческимъ пріютомъ для дѣтей воиновъ.

◆ Во Владивостокѣ существуетъ **костемольчый и химическій заводъ И. Л. Лопатина**, приготовляющій костяную и роговую муку и бобовый удобрительный тукъ. Мѣстнаго сбыта заводъ не имѣетъ и вывозитъ муку и тукъ исключительно въ Японію. Въ то же время черезъ Владивостокъ въ Россію ввозятся сотни тысячъ пудовъ суперфосфата изъ Японіи и Америки. Приморское О-во Сельскаго Хозяйства вошло въ Департаментъ Земледѣлія съ представленіемъ объ этомъ заводѣ и съ предложеніемъ закупать у Лопатина суперфосфатъ и другіе удобрительные туки. Департаментъ извѣстилъ О-во, что вопросъ о заказахъ заводу Лопатина переданъ Московскому Народному Банку, въ которомъ сосредоточены закупки Департамента Земледѣлія, земствъ и кооперативныхъ организацій.

◆ Приморскимъ О-вомъ Сельскаго Хозяйства получены образцы различныхъ **сепараторовъ** отъ товарищества „Альфа-Нобель“ (г. Омскъ) цѣною отъ 120 до 250 руб. и маслобойки отъ 33 до 55 р.

◆ Получена **модель улья Лайанса**, которымъ интересуются многіе мѣстные пчеловоды. Осматривать модель можно въ помѣщеніи Приморскаго О-ва Сельскаго Хозяйства (Косой пер. д. № 5).

◆ Ханкайскому Сел.-Хоз. Обществу, устраивавшему 23 октября районную **выставку** сѣмянъ и корнеплодовъ. Приморское О-во С.-Хоз. выслало для выдачи наградъ: одно свидѣтельство на серебряную, два свидѣтельства на бронзовыя медали и десять похвальныхъ листовъ, а также отпустило 50 руб. на выдачу денежныхъ наградъ. Такое же количество почетныхъ наградъ препровождено О-мъ и для выставки приплода рогатаго скота въ станицѣ Полтавской, устраиваемой Войсковымъ Управленіемъ.

ПГПБ им. А. М. Горького

В Иманском районе **цена меда** поднялась до 25 рублей пуд. Мед почти весь скуплен для Европейской России.

По примеру прошлых лет агрономическая организация Приморской области устроила с 15-го октября по 15 декабря с. г. **курсы для подготовки мастеров и мастериц по маслоделию.** На курсы принимаются грамотныя лица не моложе 18-ти летняго возраста. Предпочтение отдается раненым воинам. Зачисленным на курсы слушателям выдается по 60 к. в день продовольственнаго пособия и предоставлена безплатная квартира.

В мукомольном деле нашего края предстоит довольно значительная перемена. Вслед за решением мукомолов Европейской России с изготовления многочисленым сортов муки, доходивших до 20-ти, перейти на три только сорта, здешние мукомолы намерены также перевести помол на 3 сорта, что несколько упростит производство и сильно удешевит третий сорт муки, идущий в потребление менее состоятельных классов населения. Надо отметить также то обстоятельство, что стоимость муки в значительной мере зависит от стоимости укупорки и если вздорожание мешков для 5-пудовой укупорки уже оказало такое влияние, то мелкия укупорки в 40 фун. и 50 фун. в настоящее время являются особенно тяжелыми для расценки муки, так как цена таких кульков, привозимых сюда из Европейской России, поднялась раза в три против прежняго и достать их иногда совсем невозможно. Поэтому преполагается пудовую укупорку значительно сократить, 55-фунтовые кульки постепенно вывести из употребления совершенно. Потребителям, покупающим менее 5-ти пудов одного сорта, во избежание большой переплаты за пудовые кульки, рекомендуется покупать муку в развес, в готовую посуду.

В Приморском О-ве Сельскаго Хозяйства имеются для продажи **семена** китайскаго лекарственнаго растения—**жень-шеня** сбора нынешняго года. Посеянныя осенью семена дают всходы весной, посеянныя весной, всходят через год. Полной зрелости корень достигает только через 5 лет.

Местным землевладельцем Ю. М. Янковским в нынешнем году продано на 60,000 р. **пантов,** причем некоторыя пары доходили до 800 руб.; в среднем панты проданы около 400 р. пара.

В Уссурийском войске предполагается **подворное обследование экономическаго состояния** казачьих хозяйств для выяснения запасов, продовольственнаго и семеннаго хлеба.

Урожай хлебов на землях Уссурийскаго казачьяго войска в 1916 году получился в Полтавском округе удовлетворительный; в Гродековском, Платоно-Александровском и Донском—ниже средняго; в Бикинском и Гленовском—почти удовлетворительный.

19-го июня с. г. в ст. Донской, а 24 июня в пос. Венюковском Уссурийскаго казачьяго войска **состоялись выставки** приплода молодняка от войсковых быков. На выставки было доставлено 14 телок, 18 бычков. В поощрение владельцам животных выданы награды: почетныя от Приморскаго Общества С. Х-ва в соразмерности

съ оцѣнкою экстерьера, и отъ войска денежныя—за хорошій уходъ. Списокъ выданныхъ наградъ помѣщенъ въ настоящемъ номерѣ журнала. Выставки показали, что интересъ населенія войска къ разведенію скота улучшенной породы усиленно повышается. Такъ, вскорѣ послѣ выставокъ нѣкоторые изъ хозяевъ-казаковъ сдѣлали **экскурсію для осмотра образцово поставленныхъ хозяйствъ** г. г. Конрада и Гольденштедтъ, гдѣ при посредствѣ Войскового Агронома С. И. Мацкевича куплено 6 телокъ ольденбургско-голландской породы.

◆ Въ поселкѣ Чичаговскомъ Уссурійскаго казачьяго войска замѣтно стремленіе къ **улучшенію породы рогатаго скота**, главнымъ образомъ молочнаго. По ходатайству поселка Войсковымъ Правленіемъ купленъ для ихъ стада племенной быкъ ольденбургско-голландской породы изъ хозяйства г. Гольденштедтъ. Для быка поселкомъ строится отдѣльное, по указаніямъ и подъ надзоромъ войскового правленія, теплое помѣщеніе.

◆ **Оборотъ сѣменного склада Приморскаго** Общества Сельскаго Хозяйства за первую половину нынѣшняго года достигъ $7^{1}/_{2}$ тысячъ руб.

◆ Ново-Кіевское Сельско-хоз. Общество организуетъ **выработку извести** изъ мрамора, ломка котораго будетъ производиться около с. Ново-Кіевскаго. Эту известь высшаго сорта предполагается продавать не дороже 30 к. за пудъ.

◆ Въ виду того, что въ раіонѣ дѣятельности Ханкайскаго Сельскохозяйственнаго Общества урожай хлѣбовъ выше средняго, Общество, озабачиваясь о возможности **сбыта излишка** по хорошимъ цѣнамъ, просило Приморское О-во Сельскаго Хозяйства оказать содѣйствіе и указать, гдѣ бы можно было продать слѣдующіе продукты: пшеницу, овесъ, ячмень, ярицу, льняное сѣмя, картофель, морковь и др. сельско-хозяйственные продукты.

◆ Въ казну предполагается произвести **заготовку пшеницы** на нужды 1917 года до 2,000,000 пуд. непосредственно отъ производителей-земледѣльцевъ Амурской и Приморской областей, на условіяхъ выдачи задатковъ по 40 к. за пудъ зерна и съ обязательствомъ производить поставку зерна по цѣнамъ, которыя будутъ установлены. Принимая во вниманіе, что, съ прекращеніемъ свободнаго доступа зерна въ Приамурскій край изъ Маньчжуріи и роста цѣнъ на зерно и муку, населеніе врядъ-ли сочтетъ для себя выгоднымъ поставлять хлѣбъ по казенной цѣнѣ, рѣшено этотъ вопросъ обсудить въ областныхъ междувѣдомственныхъ комиссіяхъ.

◆ Совѣтъ Приморскаго О-ва Сельскаго хозяйства отослалъ въ Департаментъ Земледѣлія три образца удобрительныхъ туковъ: костяной, роговой и бобовой муки, производимыхъ во Владивостокѣ химическимъ и костомольнымъ заводомъ И. Л. Лопатина. Костяной муки заводъ можетъ вырабатывать, при условіи запрещенія вывоза за границу изъ Уссурійскаго края сырой кости, до 200 тыс. пудовъ, роговой—до 50 т. п. и бобовой—неограниченное количество. Кромѣ того при этомъ заводѣ возможна постановка переработки костянной муки въ суперфосфатъ. Въ виду недостатка на рынкахъ Европейской Россіи удобрительныхъ туковъ, особенно азотистыхъ, каковыми является

роговая и бобовая мука (послѣдняя вырабатывается изъ жмыховъ масличныхъ бобовъ—Soja hispida) является возможность заготовлять здѣсь вышеупомянутые туки по сравнительно доступной цѣнѣ. Между прочимъ, всѣ удобрительные туки завода Лопатина до сихъ поръ пріобрѣтались японцами и вывозились въ Японію, при чемъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ текущемъ году эти же туки изъ Японіи ввозились и вывозятся черезъ Владивостокъ по заказамъ изъ Европейской Россіи.

Урожай въ Приморской области. Статистическій Отдѣлъ Приморскаго Переселенческаго Района выпустилъ послѣдній бюллетень о сельскомъ хозяйствѣ въ области по свѣдѣніямъ на 1 октября.

Состояніе погоды за періодъ съ 20 августа по 1-е октября корреспонденты въ своихъ сообщеніяхъ оцѣниваютъ благопріятно. Нѣкоторое опасеніе внушали дожди, время отъ время проходившіе въ Иманскомъ и Хабаровскомъ уѣздахъ, но установившаяся сухая погода во второй трети сентября мѣсяца дала возможность убраться съ хлѣбомъ благополучно. Кое-гдѣ наблюдались мыши, но существеннаго вреда не принесли. Ко дню отсылки корреспонденцій всѣ хлѣба были убраны и корне и клубне-плоды выкопаны. Зерно главнѣйшихъ хлѣбовъ по качеству вышло наливнымъ исключеніе составляетъ гречиха давшая невысокій урожай тощаго зерна, вслѣдствіе сухой погоды. Собранный урожай получился нѣсколько ниже, чѣмъ ожидали, въ уѣздахъ Ник.-Уссурійскомъ, Ольгинскомъ и Хабаровскомъ. Выше ожидавшагося получился урожай въ Иманскомъ уѣздѣ. Урожай огородныхъ растеній и въ качественномъ и въ количественномъ отношеніяхъ вышелъ среднимъ, а мѣстами высокимъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ корне и клубне—плоды поражаютъ своею величиною; клубни картофеля мѣстами на югѣ достигаютъ 1—$1^1/_2$ фунтовъ. По словамъ корреспондентовъ изъ южныхъ уѣздовъ, выпавшіе во второй половинѣ августа дожди вызвали вторичный ростъ молодого картофеля и сильно повысили объемъ старыхъ клубней. Жаркая погода, стоявшая истекшимъ лѣтомъ, дала возможность рано приступить къ сѣнокосамъ, а выпавшіе въ августѣ послѣ уборки сѣна дожди освѣжили растительность по лугамъ, и населеніе мѣстами собрало вторичный укосъ.

Къ подрѣзкѣ меда приступили нѣсколько ранѣе обычныхъ лѣтъ, въ виду рано окончившагося, вслѣдствіе засухи, взятка (Иманскій уѣздъ). Въ уѣздахъ Ник.-Уссурійскомъ и Ольгинскомъ встрѣчаются указанія на позднюю подрѣзку меда. Августовскіе дожди способствовали улучшенію взятка. Большинство корреспондентовъ указываетъ на хороше состояніе пчелъ передъ подрѣзкою и оцѣниваетъ медосборъ не ниже средняго.



ПГПБ им. А.М. Горького

Изъ газетъ и сельско-хозяйственныхъ журналовъ.

— 6 сентября, по иниціативѣ Маньчжурскаго Сельскохозяйственнаго Общества, собрались мѣстные пчеловоды на **совѣщание по вопросамъ пчеловодства** въ полосѣ отчужденія Китайской Вочточной желѣзной дороги и въ г. Харбинѣ въ частности. На обсужденіе былъ поставленъ рядъ вопросовъ относительно современнаго пчеловодства въ Маньчжуріи и намѣчены были мѣры къ развитію его. Не вдаваясь въ детали высказанныхъ на совѣщаніи сужденій и вынесенныхъ рѣшеній, можно указать на бодрое настроеніе мѣстныхъ пчеловодовъ, являющееся слѣдствіемъ хорошихъ результатовъ пчеловодства въ Маньчжуріи. Нѣкоторые участки линіи, напримѣръ, восточный, представляютъ собою условія, особенно благопріятныя для занятія пчеловодствомъ. На засѣданіи вынесено было рѣшеніе избрать делегата для командировки его въ г. Хабаровскъ на «краевой съѣздъ пчеловодовъ», который созывается Главнымъ Начальникомъ Края, съ тѣмъ чтобы ознакомиться съ пчеловоднымъ дѣломъ въ Амурскомъ краѣ и установить извѣстную связь. Тутъ же на совѣщаніи съ полной несомнѣнностью выяснилась необходимость для мѣстныхъ пчеловодовъ, въ интересахъ развитія дѣла, сорганизоваться въ особую пчеловодную секцію при Сельскохозяйственномъ Обществѣ.

— **Урожай въ Амурской области.** Въ благовѣщенскихъ газетахъ сообщается, что урожай хлѣбовъ въ этомъ году въ Амурской области очень хорошъ; въ зазейскомъ раіонѣ десятина пшеницы дала отъ 100 до 125 пудовъ. Въ среднемъ общій урожай даетъ не менѣе 12 милліоновъ пудовъ пшеницы. Урожай овса—до 8-ми милліоновъ пуд. Качество пшеницы—выше прошлогодняго. Сборъ картофеля въ Амурской области въ текущемъ году, по сравненію съ прошлыми годами, нужно считать самымъ большимъ, такъ какъ большинство сельскихъ хозяевъ, учитывая недосѣвъ хлѣбовъ, стремилось увеличить посѣвъ картофеля, который далъ хорошій урожай.

— **По даннымъ сельско-хозяйственной переписи**, произведенной лѣтомъ, въ селеніяхъ Амурской области, насчитывается 217.000 душъ обоего пола, имѣющихъ 347.000 десятинъ посѣвовъ (пшеницы 163.000 и овса 142000 дес.), 145.000 лошадей, 134.000 головъ крупнаго рогатаго скота, 21.000 овецъ, 50.000 свиней.

— **Пушной отдѣлъ** Россійской Экспортной палаты поставилъ своей задачей организацію прямого ввоза пушнины, минуя посредничество иностранныхъ рынковъ.

— **Сельскохозяйственная командировка въ Японію.** 6-го сентября выѣхалъ изъ Петрограда въ продолжительную служебную поѣздку по Японіи чиновникъ особыхъ порученій при Министрѣ земледѣлія А. И. Беграмовъ, командируемый для изученія технической постановки нѣкоторыхъ отраслей сельскаго хозяйства въ Японіи.

Преимущественное вниманіе А. И. Беграмова будетъ обращено, согласно данной ему Министромъ инструкціи, на постановку въ Японіи шелководства. Дѣло въ томъ, что ввозъ шелка въ Россію принялъ за послѣдніе годы колоссальные размѣры, дойдя въ цѣнности своей до 75— 80.000.000

ГПИБ им. А.М. Горького

руб. Между тѣмъ, въ Россіи, особенно на Кавказѣ и Туркестанѣ, можно было бы, не увеличивая площади посѣва, одними лишь техническими улучшеніями культуры шелка, довести урожай послѣдняго до 15-ти и даже до 25 фунт. съ грены, вмѣсто теперешнихъ 7—8 фунтовъ; это обстоятельство избавило бы насъ отъ необходимости затрачивать столь большую сумму на покупку шелка за границей.

Тотчасъ по возвращеніи А. И. Беграмова, Министерство приступаетъ къ созданію еще 16 учебныхъ станцій по шелководству на Кавказѣ и Туркестанѣ, кромѣ тѣхъ трехъ станцій, въ Кутаисѣ, Баку и въ Шушинскомъ уѣздѣ, которыя уже оборудованы. Кредитъ на это дѣло, въ размѣрѣ 150—200.000 р., будетъ испрошенъ въ смѣтномъ порядкѣ.

Кромѣ шелководства, А. И. Бергамовъ намѣренъ изучить и постановку въ Японіи пчеловодства. Въ частности, А. И. Беграмовъ имѣетъ порученіе отъ Св. Синода закупить въ Японіи большую партію воска для ликвидаціи свѣчного голода.

— **Крестьянинъ—на университетъ.** Въ волостное правленіе Верхотурскаго у. явился крестьянинъ П. Г. Самочерновъ и просилъ принять отъ него 100 р. и отослать ихъ въ г. Пермь на сооруженіе университета. Самочерновъ—уже старичекъ, имѣетъ отъ роду 72 года, къ физическому труду по старости лѣтъ не способенъ, ранѣе занимался земледѣліемъ, образъ жизни велъ скромный, чѣмъ и могъ скопить копейку на черный день для себя, а также и на пожертвованіе для сооруженія университета въ своемъ губернскомъ городѣ.

Побольше бы такихъ жервователей!

— **Ясли-пріюты.** Въ Сарапульскую земскую управу за послѣднее время все чаще стали поступать ходатайства объ открытіи пріютовъ-яслей для дѣтей крестьянъ. Въ настоящее время ясли—пріюты открыты въ 15 пунктахъ Сарапульскаго уѣзда. Въ пріютахъ принято до 60 дѣтей въ возрастѣ до семи лѣтъ. Во всѣхъ пріютахъ призрѣвается на время полевыхъ работъ до 800 дѣтей. Работаютъ ясли-пріюты до начала школьныхъ занятій, т. к. большинство ихъ устроено въ помѣщеніяхъ школъ.

— Бюро Сельскохозяйственной Механики при Министерствѣ Земледѣлія разослало вопросный бланкъ для собиранія свѣдѣній **о дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ** и кредитныхъ кооперативовъ по отпуску сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій на прокатъ. Одновременно Департаментомъ Земледѣлія собираются свѣдѣнія и о продажѣ с.-хоз. машинъ, и орудій кредитными и ссудо-сберегательными товариществами и с.-хоз. обществами въ 1915 году.

— Въ Америкѣ (Соединенные Штаты) организовано **русское генеральное сельскохозяйственное агентство**, имѣющее задачей освѣдомленіе хозяевъ Россіи и Америки по вопросамъ торговли сельско-хозяйственными предметами.

— Въ Хабаровскѣ открытъ **пріемъ для Амурской дороги** черезъ мостъ грузовъ всѣхъ скоростей.

— **Забайкальская дорога прекратила пріемъ** отъ Китайской дороги всякихъ частныхъ грузовъ.

— **Лекарственныя растенія** собираемыя согласно циркуляру Лѣсного Департамента отъ 28 марта 1916 г. № 11—7784 Его Императорское Вы-

ПГПБ им. А.М. Горького

сочество принцъ А. П. Ольденбургскій указалъ направлять по адресу: Петроградъ, Казанская, 39, Департаментъ Земледѣлія.

Кооперативная жизнь

— **Народный кооперативный домъ съ пріютомъ для дѣтей павшихъ воиновъ.** Коховское кредитное товарищество, Казанской губ., постановило устроить народный домъ, въ которомъ помѣстятся: библіотека, лекціонный залъ, чайная и пріютъ для дѣтей павшихъ воиновъ.

— **Кооперативный народный домъ.** 19 іюня въ с. Укырь, Забайкальской обл., по инціативѣ мѣстнаго кооператива состоялось собраніе кооперативныхъ обществъ по вопросу объ открытіи народнаго дома и при немъ сада съ площадкой. На собраніи принимали участіе представители трехъ сосѣднихъ кооперативовъ. Собраніе рѣшило открыть въ с. Укыръ народный домъ.

— **Кооперативное страхованіе скота.** Владѣльцы кр. рог. скота ряда селъ и деревень Архангельскаго уѣзда объединились съ цѣлью развитія и улучшенія мѣстнаго скотоводства, съ каковой цѣлью учредили товарищество для взаимнаго страхованія и возмѣщенія членамъ убытка отъ падежа скота, болѣзней, пожара и другихъ несчастныхъ случаевъ, чтобы имѣть возможность погибшій скотъ замѣнять новымъ.

— **Лѣсной кооперативъ.** Въ Бійскѣ открыло свое дѣйствіе новое кооперативное учрежденіе, поставившее задачей сплавъ съ верховья Біи лѣса и лѣсныхъ матеріаловъ и продажи его въ Бійскѣ.

— **Омское Объединеніе.** Омскій отдѣлъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства ведетъ работу по объединенію кооперативовъ, тяготѣющихъ къ г. Омску. Войти въ новое районное объединеніе выразили желаніе до 60 кооперативовъ.

— **Въ Областномъ Союзѣ Забайкальскихъ кооперативовъ.** Союзъ кооперативовъ, организованный въ мартѣ с. г., развивается самымъ усиленнымъ темпомъ. Въ Союзѣ установлены слѣдующіе отдѣлы: торговый, неторговый, по сбыту продуктовъ с. х., кредитный отдѣлъ; операціи по сбыту мяса и сырья выдѣлены въ особый отдѣлъ. Въ настоящее время дѣятельность Союза настолько расширилась, что Союзъ принужденъ пригласить на службу цѣлый рядъ новыхъ лицъ. Такъ, приглашены секретари:- общій секретарь Правленія, секретари отдѣловъ-торговаго и по мясной операціи, еще два инструктора (всего пять), особый завѣдывающій мяснымъ дѣломъ Союза по снабженію городского населенія и рядъ лицъ на низшія должности по складу, канцеляріи, конторѣ и проч. Состоялась сдѣлка по пріобрѣтенію Союзомъ огромнаго каменнаго трехъэтажнаго дома со значительнымъ участкомъ земли. Переселенческое Управленіе въ нынѣшнемъ году отказалось отъ сбыта артельнаго масла и сбытъ его теперь сосредоточенъ исключительно въ Союзѣ. Союзомъ арендованъ складъ-ледникъ при с. х. складѣ Пореселенческаго Управленія.

— **О полезныхъ и вредныхъ членахъ кооператива.** Въ каждомъ кооперативѣ бываютъ полезные и вредные для общаго дѣла члены.

Что дѣлаетъ полезный членъ:

1. Вноситъ въ кассу кооператива полностью свой пай.

2. Все, что только возможно, покупаетъ въ своемъ кооперативѣ или черезъ него.

3. Если замѣтитъ какой-либо недостатокъ, то не ругаетъ всѣхъ и все, а совѣтуетъ Правленію исправить дѣло.

4. Не ждетъ отъ кооператива барышей и дивидентовъ, сознавая, что своимъ участіемъ онъ строитъ зданіе будущаго.

Что дѣлаетъ вредный членъ.

1. Вноситъ только вступную плату.

2. Все, что только возможно, покупаетъ у частнаго торговца или черезъ него.

3. Если замѣтитъ какой-либо недостатокъ, то радъ звонить объ этомъ съ самой высокой колокольни и въ самый большой колоколъ.

4. Если получитъ дивидентъ на копѣйку меньше противъ прошлаго года, то проклинаетъ кооперативъ, какъ своего злѣйшаго врага.

ВОПРОСЫ и ОТВѢТЫ.

Вопросъ. Покорнѣйше прошу указать мнѣ книги, въ которыхъ я могъ-бы найти свѣдѣнія о разведеніи лекарственныхъ растеній; кромѣ того не откажите въ любезности сообщить: можетъ ли встрѣтиться запрещеніе со стороны Правительства на разведеніе лекарственныхъ травъ, или нѣтъ?

Г. П. Киревъ.

Отвѣтъ. Запрещенія на разведеніе лекарственныхъ растеній (кромѣ мака) нѣтъ, наоборотъ, Правительство всѣми мѣрами поощряетъ его.

Списокъ лучшихъ книгъ о лекарственныхъ растеніяхъ будетъ напечатанъ въ слѣдующей книжкѣ журнала.

Вопросъ. Куда можно сдать желтую мѣдь? Имѣется около 3 пуд.

Правленіе Петровскаго Кредитнаго Т-ва.

Отвѣтъ Желтую мѣдь принимаетъ во Владивостокѣ Военно-Промышленный Комитетъ по 8 руб. за пудъ.

Вопросъ. Имѣетъ ли право священникъ переселенческаго прихода и его семья пользоваться безплатнымъ леченіемъ въ переселенческой больницѣ? Въ утвердительномъ и отрицательномъ случаѣ—гдѣ объ этомъ говорится?

Священникъ *М. Логовской*. С. К.-Подольское Хабаров. у.

Отвѣтъ. Согласно приказа г. Военаго Губернатора Приморской области отъ 15 марта 1914 г. за № 176, безплатной стаціонарной и амбулаторной помощью въ переселенческихъ и сельскихъ больницахъ пользуются учителя (въ томъ числѣ, конечно, и законоучители) народныхъ Мин. Нар. Просв. и Церковно-приходскихъ училищъ и ихъ семьи.

Священникъ не будучи законоучителемъ въ одной изъ перечисленныхъ школъ, этимъ правомъ не пользуется.

П. Русановъ.

Вопросъ. Не откажите разъяснить на страницахъ уважаемаго Вашего журнала слѣдующее. Какъ считать версты при служебныхъ разъѣздахъ по грунтовымъ дорогамъ: отъ селенія до селенія, или считать и разстояніе черезъ селеніе, въ которое пріѣзжаешь? Напримѣръ, до селенія 12 верстъ, да черезъ селеніе еще три версты, а вотъ теперь, какъ поставить: 12 верстъ до селенія, или 15 верстъ? Также будетъ-ли законно, если считать отъ селенія въ селеніе по дворамъ и обратно. Однимъ словомъ, можно-ли въ удостовѣреніи ставить количество верстъ, сдѣланныхъ при посѣщеніи каждаго двора въ отдѣльности или нѣтъ?

Ивановъ.

Отвѣтъ. Разстояніе считается отъ центра одного селенія до центра другого. Свѣдѣнія о разстояніи между селеніями Приморской области помѣщены въ „Памятной книжкѣ по Приморской области", изданіе Приморскаго Областного Статистическаго Комитета. Только согласно этимъ разстояніямъ можно получать прогоны. За посѣщеніе отдѣльныхъ дворовъ прогоновъ не полагается.

Вопросъ. Гдѣ можно пріобрѣсти и за какую цѣну пѣтуха доминикской породы для скрещиванія съ русскими безпородными курами?

Молодцовъ.

Отвѣтъ. Необходимо сдѣлать запросъ по адресу: Ст. Становой Колодезь. Моск.-Курск. жел. дор.—Д. А. Офросимову. (На отвѣтъ прилагать 10 коп. марку).

Гродековскій карантинъ. Ветеринарный Врачъ *Меньщиковъ.*

Вопросъ. Желательно было бы освѣдомить читателей:

1) Какое направленіе дано фермѣ Никольскаго опытнаго поля?

2) Если она служитъ племеннымъ разсадникомъ, то какой разводится скотъ, на какихъ условіяхъ можно пріобрѣтать молоднякъ? Свободно ли стадо фермы отъ туберкулеза, дѣлаются ли контрольныя прививки туберкулина?

Учитель *В. Прохорчукъ.*

Отвѣтъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ, на Никольской фермѣ разводится скотъ швицкой породы. Еще годъ тому назадъ среди скота фермы былъ обнаруженъ туберкулезъ; мѣры къ прекращенію болѣзни приняты, но выпускать оттуда скотъ было воспрещено. Если имѣющійся приплодъ и здоровъ, то во всякомъ случаѣ онъ имѣетъ предрасположеніе къ заболѣванію туберкулезомъ, и пріобрѣтать его какъ племенной матеріалъ—рискованно.

Вопросъ. Просьба не отказать отвѣтить въ журналѣ:

1) Представляется ли опасность для стада, если въ немъ быкъ-производитель будетъ зараженъ туберкулезомъ и какъ отразится это на поколѣніи?

2) Подлежитъ ли зараженный экземпляръ немедленной браковкѣ?

Учитель *В. Прохорчукъ.*

Отвѣтъ. Быкъ—производитель, зараженный туберкулезомъ, весьма опасенъ для стада, такъ какъ онъ можетъ перезаразить всѣхъ коровъ. Такой производитель под-

ПГПБ им. А.М. Горького

лежитъ немедленному удаленію изъ стада и строгой изоляціи на основаніи обязательн. постановленій о мѣрахъ противъ туберкулеза въ области. Стадо должно быть подвергнуто туберкулинизаціи.

Вопросъ. Какой можетъ быть штрафъ или наказаніе за опій, и кому—арендатору или хозяину?

Ново-Литовское *I. З. Суськовъ.*

Отвѣтъ. За разведеніе мака полагается высокій штрафъ или тюремное заключеніе, какъ арендатору, такъ и хозяину земли.

Вопросъ. Я читалъ въ журналѣ «Приморскій Хозяинъ» въ № 5-мъ и 6-мъ, что заказана модель улья Лайянса, которая будетъ выставлена въ канцеляріи Общества. Къ сожалѣнію, я пріѣхать не могу, такъ какъ проѣздъ стоитъ 3—4 рубля; поэтому прошу покорно Приморское Общество Сельскаго Хозяйства сообщить мнѣ, нѣтъ ли у васъ полнаго чертежа упомянутаго улья, и если да, то прошу выслать почтой наложнымъ платежемъ. Я самъ—плотникъ и начинающій пчеловодъ, имѣю 4 семьи пчелъ, ульи система Дадана

Долгоруковъ.

Отвѣтъ. Вамъ посланъ чертежъ улья Лайянса безплатно. Не откажите сообщить, какъ вы нашли этотъ улей—удобенъ ли для пчеловоженія въ нашей мѣстности и лучше ли Дадана?

Вопросъ. Имѣются-ли въ Приморской области, вблизи желѣзной дороги или на морскомъ побережьѣ, на пространствѣ отъ Корейской границы до поста Св. Ольги, свободные участки земли оброчной статьи площадью 150—500 десятинъ, пригодные для снятія подъ молочное скотоводство, каковы условія аренды и кто завѣдываетъ сдачею въ аренду?

Д. Ю. Цибло.

Отвѣтъ. Сдачей въ аренду оброчныхъ статей завѣдуетъ Управленіе Государственныхъ Имуществъ (Хабаровскъ). Свободныхъ оброчныхъ статей потребной Вамъ площади въ указанномъ Вами раіонѣ нѣтъ. Можетъ быть, будетъ образована арендная статья въ кварт. 10-а въ Раздольнинскомъ Лѣсничествѣ. Цѣна, примѣрно, 1 руб. за десятину.

Вопросъ. Во ввѣренномъ мнѣ селеніи обнаружилось заболѣваніе лошадей сибирской язвой, почему былъ вызванъ ветеринарный фельдшеръ изъ с. Черниговки, который хотѣлъ произвести прививку лошадямъ, о чемъ просилъ отъ общества приговоръ, котораго ветеринарному фельдшеру общество не согласилось дать, а потому тотъ не сдѣлалъ прививки лошадямъ. Насъ, согласныхъ произвести прививку, нашлось только 12 домохозяевъ, которымъ фельдшеръ тоже не согласился произвести прививки. Павшихъ лошадей оказалось 3 штуки.

Прошу отвѣтить, *почему не согласился фельдшеръ произвести прививку лошадямъ безъ приговора*, хотя мы были на это согласны и соглашались дать отъ себя подписку? Въ правѣ ли онъ отказывать, и неужели я долженъ страдать черезъ мало-понятливыхъ людей?

К. Дазько.

ПГПБ им. А.М. Горького

Отвѣтъ. Такъ какъ законъ объ обязательныхъ прививкахъ сибирской язвы въ Приморской области еще не введенъ, то прививки должны производиться съ согласія владѣльцевъ, т. е. долженъ быть полученъ ветеринарнымъ надзоромъ, производящимъ прививки, приговоръ общества, и такимъ образомъ за животныхъ, павшихъ отъ прививокъ, Правительство или казна не отвѣчаетъ. Обыкновенно принято считать, что отъ прививокъ при сибирской язвѣ падаетъ отъ $^1/_2$ до 1—2%,—одна или двѣ головы на сто привитыхъ лошадей. Рогатый скотъ падаетъ отъ прививокъ значительно меньше или совсѣмъ не падаетъ. Ветеринарный фельдшеръ лично и самостоятельно безъ ветеринарнаго врача производить прививки не можетъ и отвѣтственность брать на себя не имѣетъ право: стало быть, въ этомъ случаѣ фельдшеръ изъ Черниговки дѣйствовалъ по указанію врача и къ нему слѣдовало бы обратиться за разъясненіемъ, почему не прививался скотъ 12 хозяевъ. Нужно сказать, что, при маломъ распространеніи сибирской язвы, съ прививками надо быть крайне осторожнымъ, а главное—слѣдить за санитарными мѣрами: тщательно убирать и зарывать павшихъ животныхъ, держать лошадей на сухомъ корму и проч.

Отъ Совѣта Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Вслѣдствіе постановленія Областного Агрономическаго Съѣзда, бывшаго въ г. Никольскъ-Уссурійскомъ 31 мая с. г., Совѣтъ Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства, съ разрѣшенія Г. Главнаго Начальника Края, созываетъ 18 декабря с. г. въ г. Никольскѣ-Уссурійскомъ Съѣздъ представителей сельско-хозяйственныхъ обществъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ общественныхъ организацій, существующихъ въ Приморской области и въ полосѣ отчужденія Китайской Восточной желѣзной дороги.

Совѣтъ Общества проситъ г. г. членовъ Приморскаго О-ва Сельскаго Хозяйства, а равно членовъ другихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и иныхъ сел.-хоз. кооперативовъ, указанныхъ въ п. 3 Положенія о Съѣздѣ, а также отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ, не отказать принять личное участіе въ работахъ Съѣзда, а, если возможно, то прислать заблаговременно Совѣту Общества (не позднѣе 10 декабря с. г.) доклады или соображенія по какимъ либо вопросамъ Съѣзда.

Съѣздъ открывается въ г. Никольскѣ-Уссурійскомъ, въ помѣщеніи Народнаго Дома, въ 10 часовъ утра, 18 декабря с. г. (въ воскресенье).

Предсѣдатель О-ва *А. Сухановъ*.

Секретарь *В. Солдатовъ*.

ПОЛОЖЕНІЕ

о Съѣздѣ представителей сельско-хозяйственныхъ общественныхъ организацій Приморской области и полосы отчужденія Китайской Восточной жел. дор.

1) Съѣздъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и другихъ кооперативовъ Приморской области и полосы отчужденія Китайской Восточной желѣзной дороги созывается, съ разрѣшенія Его Высокопревосходительства г-на Главнаго Начальника Края, Совѣтомъ Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства въ г. Никольскѣ-Уссурійскомъ 18 декабря 1916 года.

2) Съѣздъ имѣетъ своей задачей: 1) выясненіе положенія сельскаго хозяйства въ области, 2) условія и формы дѣятельности сельско-хозяйственныхъ общественныхъ организацій, 3) способы содѣйствія развитію сельскаго хозяйства и 4) способы расширенія дѣятельности сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ.

3) Въ Съѣздѣ участвуютъ представители имѣющихся въ области, а также въ полосѣ отчужденія Китайской Восточной желѣзной дороги: а) всѣхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, какъ общихъ, такъ и спеціальныхъ, б) сельско-хозяйственныхъ товариществъ и артелей, в) потребительныхъ обществъ, г) кредитныхъ товариществъ, д) прочихъ сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ, е) другихъ общественныхъ организацій, близкихъ по дѣятельности къ сельско-хозяйственнымъ.

4) Число представителей этихъ организацій, имѣющихъ право рѣшающаго голоса при рѣшеніи вопросовъ, касающихся кооперацій, должно быть не болѣе трехъ отъ каждой организаціи.

5) Названные въ п. 4 представители должны имѣть письменныя уполномочія отъ своихъ Совѣтовъ или Правленій или Общихъ Собраній.

6) Кромѣ вышеназванныхъ представителей сельско-хозяйственныхъ общественныхъ организацій, въ Съѣздѣ принимаютъ участіе: а) всѣ члены названныхъ въ п. 3 общественныхъ организацій, б) Завѣдывающій Переселенческимъ дѣломъ въ Приморскомъ раіонѣ или уполномоченное имъ лицо, в) предста-

ГПНТБ им. А.М. Горького

витель Войскового Правленія, г) Непремѣнный Членъ по Крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, д) представители Управленія Государственныхъ Имуществъ (по отдѣльнымъ отраслямъ — рыбной, лѣсной и оброчнымъ статьямъ), е) Начальникъ Приморской Гидротехнической Партіи или уполномоченное имъ лицо, ж) чины агрономическихъ организацій (областной, переселенческой и войсковой), з) инспектора Мелкаго Кредита, и) ветеринарные врачи, і) представители городскихъ общественныхъ управленій, к) представитель Китайской Восточной желѣзной дороги и л) отдѣльные сельскіе хозяева, при чемъ всѣ таковыя лица, при обсужденіи вопросовъ, касающихся коопераціи (раздѣлъ II, п. 2 раздѣлъ III, разд. IV. V программы Съѣзда), пользуются правомъ только совѣщательнаго голоса, во всѣхъ же прочихъ случаяхъ участвуютъ въ Съѣздѣ съ правомъ рѣшающаго голоса.

7) Съѣздъ открывается Предсѣдателемъ Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

8) Съѣздъ избираетъ изъ среды представителей общественныхъ организацій, участвующихъ въ Съѣздѣ, имѣющихъ право рѣшающаго голоса по всѣмъ вопросамъ программы Съѣзда, предсѣдательствующаго, замѣстителя ему и секретарей. Выборы производятся закрытой или открытой баллотировкой, по усмотрѣнію Съѣзда.

9) Для предварительнаго разсмотрѣнія докладовъ Съѣздъ можетъ избрать изъ своей среды комиссіи, кои докладываютъ общему собранію Съѣзда свои заключенія.

10) Предсѣдатели комиссій избираются Съѣздомъ.

11) Какъ на общихъ собраніяхъ Съѣзда, такъ и въ комиссіяхъ вопросы рѣшаются открытой баллотировкой, простымъ большинствомъ голосовъ, при чемъ въ случаѣ, если голоса раздѣлятся поровну, голосъ предсѣдательствующаго является рѣшающимъ.

12) Исполненіе постановленій Съѣзда возлагается на Совѣтъ Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

13) Протоколы засѣданій Съѣзда сохраняются въ дѣлахъ Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства, копіи же ихъ представляются Совѣтомъ этого Общества Приамурскому Генералъ-Губернатору, Военному Губернатору Приморской области и въ Департаментъ Земледѣлія.

14) Расходы на подготовительныя работы по созыву Съѣзда производятся Совѣтомъ Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства изъ средствъ этого Общества.

15) Путевые и другіе расходы участниковъ Съѣзда производятся за счетъ посылающихъ ихъ организацій.

16) О днѣ и мѣстѣ засѣданій Съѣзда извѣщается Полицеймейстеръ г. Никольска-Уссурійскаго.

ПГПБ им. А.М. Горького

ПРОГРАММА

Съѣзда представителей сельско-хозяйственныхъ общественныхъ организацій Приморской области и полосы отчужденія Китайской Восточной желѣзной дороги.

I. Современное состояніе сельскаго хозяйства въ Приморской области и полосѣ отчужденія Китайской Восточной желѣзной дороги въ техническомъ и экономическомъ отношеніи:

1) Земледѣліе.
2) Животноводство, молочное хозяйство и ветеринарное дѣло.
3) Лѣсное хозяйство.
4) Рыбные морскіе промыслы и охота.
5) Огородничество и садоводство.
6) Пчеловодство и шелководство.
7) Кустарные промыслы и сельско-хозяйственныя техническія производства.
8) Торговля сельско-хозяйственными продуктами и предметами сельскаго обихода.
9) Сельско-хозяйственный кредитъ.
10) Переселеніе и землеустройство. Рабочій вопросъ.
11) Сельско-хозяйственная меліорація.
12) Агрономическая и ветеринарная помощь населенію.

II. Условія и формы дѣятельности сельско-хозяйственныхъ общественныхъ организацій:

1) Отчеты о дѣятельности отдѣльныхъ кооперативовъ или группъ.
2) Намѣченныя отдѣльными кооперативами программы дѣятельности и смѣты.
3) Условія, благопріятствовавшія или мѣшавшія развитію дѣятельности кооперативовъ.

ППБ им. М. Горького

III. Мѣры развитія сельскаго хозяйства въ краѣ вообще и отдѣльныхъ отраслей его въ частности:

1) Желательныя мѣропріятія со стороны правительственныхъ организацій къ развитію сельскаго хозяйства.

2) Желательная программа дѣйствій кооперативовъ въ отношеніи содѣйствія развитію сельскаго хозяйства.

IV. Мѣры расширенія дѣятельности сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ и увеличенія числа ихъ.

V. Объединеніе коопративныхъ организацій.

Редакторъ:

Предсѣдатель О-ва А. В. Сухановъ.

Издатель:

Приморское Общество Сельскаго Хозяйства.



ПГПБ им. А.М. Горького

Воззваніе къ пчеловодамъ.

Товарищи-пчеловоды!

Каждому изъ насъ безъ доказательствъ понятны тѣ ужасы лишеній, какія испытываютъ наши защитники родины, жертвующіе жизнью за благо своего отечества. Каждому также ясно, что наше благополучіе обязано имъ.

Поэтому и мы—пчеловоды-должны, по мѣрѣ возможности, взаимно принести имъ свою душевную благодарность. Какъ бы ни былъ ничтоженъ нашъ даръ, но и онъ, какъ выраженіе нашихъ заботъ, хотя нѣсколько облегчитъ страданіе солдатъ-братьевъ нашихъ.

Медосборъ завершился благопріятно, а потому едва ли кто изъ насъ, товарищи-пчеловоды, позволитъ отказаться удѣлить съ своихъ пасѣкъ въ жертву воинамъ.

Это—нашъ святой долгъ.

Количествомъ не смущайтесь! Не стѣсняйтесь посудой: пусть будетъ банка, ведро или горшокъ, но лишь бы они были вполнѣ чистые.

Пожертвованія принимаются: 1. Приамурскимъ комитетомъ (Хабаровскъ Муравьево-Амур. ул. канцел. ген.-губ). 2. Крестьян. начал. 15-го уч., ст. Вяземская Уссур. ж. д. 3) Вяземскою пчеловодною артелью, тамъ-же. 4) Крестьян. начальн. 16-го уч. Переяславка Прим. обл. (ст. Вѣрино Усс. ж. д.). 5. Переяславскою пчеловодною артелью, тамъ-же. и 6) С. Х. О-вомъ (Владивостокъ, Косой переулокъ 5.).

Не откажутся также принять для передачи по назначенію сельскіе священники и г.г. учителя.

Инструкторъ
пчеловодства *Пименовъ*.

ПРИМОРСКОЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

по рабочему вопросу

БЕЗПЛАТНО

даетъ всякаго рода справки по рабочему вопросу, а также указываетъ работодателямъ предложенія труда, а рабочимъ спросъ на трудъ всѣхъ спеціальностей.

Адресъ:

Владивостокъ—Алеутская ул., Д. № 18.
Хабаровскъ—Хабаровское Агентство Бюро—уг. Муравьево-Амурской и Театральной ул., д. Лисина.

Войсковая Агрономическая Организація

УССУРІЙСКАГО КАЗАЧЬЯГО ВОЙСКА

1) **Даетъ совѣты** и указанія лично и письменно по вопросамъ сельскаго хозяйства и его отраслямъ какъ то: скотоводству, молочному хозяйству, пчеловодству, льноводству и т. п.

2) **Принимаетъ заказы** и порученія по выпискѣ всевозможныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, запасныхъ частей къ нимъ, а также и сѣмянъ полевыхъ и огородныхъ растеній. Производитъ ремонтъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

3) Предоставляетъ хозяевамъ **племенныхъ быковъ и борововъ** для покрытія ихъ животныхъ, а также племенныхъ птицъ и яйца.

4) **Обучаетъ** желающихъ правильному кормленію и уходу за крупнымъ рогатымъ скотомъ, молочному хозяйству, пчеловодству и обработкѣ льна.

5) Устраиваетъ **бесѣды, чтенія и курсы** по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и снабжаетъ интересующихся популярной сельско-хозяйственной литературой.

6) Производитъ въ различныхъ мѣстахъ **опытные и показательные посѣвы.**

7) **Выдаетъ ссуды:** а) на покупку крупнаго рогатаго скота (взрослаго и телятъ) и постройку для него теплыхъ, свѣтлыхъ и сухихъ помѣщеній; б) на покупку овецъ и свиней; в) на устройство маслодѣльныхъ заводовъ.

8) **На войсковыхъ сельско-хозяйственныхъ складахъ продаетъ съ разсрочкою платежа** сельско-хозяйственныя машины, орудія и сѣмена полевыя и огородныя. Покупаетъ воскъ и продаетъ вощину, ульи и другія пчеловодныя принадлежности.

9) **Покупаетъ** и продаетъ льняное волокно, паклю, пряжу и холстъ.

По всѣмъ вопросамъ сельскаго хозяйства просятъ обращаться:

I. Къ Войсковому Агроному С. И. МАЦКЕВИЧУ (г. Владивостокъ, Войсковое Правленіе, Свѣтланская № 101.)

ГПБ им. А. М. Горького

II. Въ Сѣверномъ раіонѣ Войска:

Войсковой раіонный агрономъ С. А. КАНДЫБО (ст. Бикинская) завѣдываетъ всей агрономической помощью въ раіонѣ и войсковыми сельско-хоз. складами (Бикинскимъ, Донскимъ и Гленовскимъ).

Гленовскій станичный округъ:

Агрономическій смотритель П. Г. ХАРЧЕНКО (п. о. Венюково) непосредственно оказываетъ агрономическую помощь на мѣстахъ и завѣдываетъ опытно-показател. участкомъ въ Венюковѣ и производитъ продажу на Гленовскомъ войсковомъ с.-х. складѣ; завѣдуетъ с.-х. музеемъ, учебно-показат. пасѣкой, с.-х. библіотекой.

Инструкторъ по молочному дѣлу и скотоводству Н. М. КУРГАНОВЪ (п. о. Венюково) завѣдываетъ Венюковскимъ агрономич. пунктомъ (случной пунктъ, разсадникъ кр. рог. скота, свиной случн. пунктъ, разсадникъ птицы, показательная маслодѣльня).

Бикинскій станичный округъ:

Агрономическій смотритель Ф. С. ЛУКАШИКЪ (п. о. Бикинъ) непосредственно оказываетъ агрономическую помощь на мѣстахъ, завѣдываетъ опытно-показат. уч. въ Лончаковѣ и продажей с.-х. машинъ и орудій на войсковомъ складѣ въ Бикинѣ, учебно-показат. пасѣкой и с.-х. библіотекой.

Донской станичный округъ:

Агрономическій смотритель И. А. КАЛАТУРА (п. о. Утковское, ст. Донская) непосредственно оказываетъ агрономическую помощь на мѣстахъ, завѣдываетъ Донскимъ опытно-показат. уч., тамъ же—случнымъ пунктомъ бычьимъ и свинымъ, учебно-показат. пасѣкой, с.-х. музеемъ при пунктѣ, самимъ пунктомъ и продажей с.-х. машинъ и орудій на Донскомъ с.-х. складѣ.

Практикантъ по с. х. П. И. ЭРДМАНЪ (онъ же монтеръ с.-х. машинъ и орудій) оказываетъ помощь по покупкѣ с.-х. машинъ и орудій, производитъ сборку и установку новыхъ, ремонтъ старыхъ и т. д.

III. Въ Южномъ районѣ Войска:

Войсковой Районный Агрономъ М. Ф. КЛИНОВЪ (п.-т. отд. Гродеково) завѣдываетъ всей агрономической помощью въ районѣ и войсковымъ с.-х. складомъ въ Гродековой.

Гродековскій станичный округъ:

Агрономическій смотритель Г. П. ЛАВРЕНТЬЕВЪ (п.-т. отд. Гродеково) непосредственно оказываетъ агрономическую помощь на мѣстахъ, завѣдываетъ опытно-показательн. участкомъ въ Гродековѣ, музеемъ и библіотекой, производитъ продажу с.-х. машинъ и орудій со склада въ Гродековой.

Инструкторъ по с. х.

Полтавскій станичный округъ:

Инструкторъ по с. х., исп. об. агрономическаго смотрителя Н. В. КОПЫЛОВЪ (п.-т. отд. Полтавка, Прим. обл.) непосредственно оказываетъ агрономическую помощь на мѣстахъ, завѣдываетъ случнымъ пунктомъ, опытно-показат. участкомъ, библіотекой и музеемъ.

Платоно-Александровскій станичный округъ:

Агрономическій смотритель П. А. НАРОЖНЫЙ (п.-т. отд. Камень-Рыболовъ, станица Платоно-Александровская) непосредственно оказываетъ агрономическую помощь, завѣдываетъ случнымъ пунктомъ, опытно-показат. участкомъ, библіотекой и музеемъ.



ПГБ им. А.М. Горького



СПРАВОЧНО-КОМИССІОННОЕ БЮРО

Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства

принимаетъ на себя посредничество по покупкѣ

ШВЕДСКИХЪ СЛИВКООТДѢЛИТЕЛЕЙ „ДОМО“.

Цѣна тарелочныхъ сливкоотдѣлителей:

Домо № 11	производительность	$6^1/_2$ вед.	98	руб.
„ „ 12	„	$10^1/_2$ „	110	„
„ „ 13	„	16 „	170	„
„ „ 14	„	24 „	190	„
„ „ 15 (съ подставкой)	„	37 „	290	„
„ „ 16 (съ подставкой)	„	50 „	365	„

Цѣна сливкоотдѣлителей „Домо“ малыхъ размѣровъ:

„Домо Карликъ“	производительность	$2^1/_2$ вед.	53	руб.
„ А	„	$3^1/_3$ „	73	„
„ В	„	4 „	78	„

Цѣна сливкоотдѣлителей указана безъ стоимости пересылки.

Всѣ сливкоотдѣлители „ДОМО“ отличаются простотой конструкціей, прочностью, легкостью на ходу и сравнительной дешевизной. Особенно рекомендуются для мелкихъ хозяйствъ „Домо“ малыхъ размѣровъ.

Заказы выполняются при высылкѣ на имя О-ва $^1/_3$ стоимости заказа.

ПГПБ им. А.М. Горького

Сельско-хозяйственные
склады
Переселенческаго Управленія
въ Приморской области.

Имѣютъ для продажи всѣ орудія и машины, необходимыя для сельскаго хозяина, лучшихъ фабрикъ, новѣйшихъ усовершенствованныхъ системъ. Къ продаваемымъ орудіямъ и машинамъ имѣются запасныя части. Склады принимаютъ на себя выписку всевозможныхъ сѣмянъ, орудій, машинъ, заводскихъ установокъ, запасныхъ частей и даютъ отвѣты и посильные совѣты по вопросамъ, касающимся крестьянскаго хозяйства. Всѣ орудія и машины продаются съ ручательствомъ въ ихъ прочности и хорошей работѣ, согласно назначенію.

Дорогія и сложныя машины, какъ сложныя молотилки, локомобили, маслобойныя колоды, мельницы и проч. продаются съ безплатною установкой.

Склады дѣлаютъ **разсрочку** платежей; машины, особливо полезныя населенію, отпускаются съ меньшими задатками.

Центральный складъ и областная контора находится въ Никольскѣ-Уссурійскомъ, кромѣ того имѣются собственные склады: въ гор. Владивостокѣ, Никольскѣ-Уссурійскомъ, Хабаровскѣ, въ с. Спасскомъ, въ пос. Иманѣ, урочищѣ Анучино, въ пост. Св. Ольги, въ гор. Николаевскѣ на Амурѣ и на о. Сахалинѣ, и коммиссіонерства: въ с.с. Екатеринославкѣ, Успенкѣ, Лутковкѣ, Зеньковкѣ, Черниговкѣ, Владиміро-Александровскѣ, Петровкѣ, Камень-Рыболовѣ.



ГПБ им. А.М. Горького

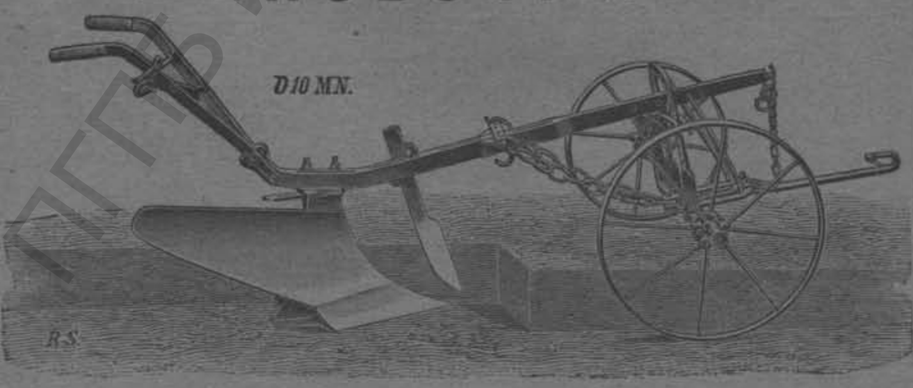




всевозможныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, а также и запасныхъ частей къ нимъ.

Желѣзо: оцинкованное волнистое № 26 и 28 черное гладкое и сортовое.





Получены плуги однолемешные съ дышломъ и сидѣньемъ.

Марка E. D. 10. S.

ГПБ им. А. М. Горького

Годъ изданія 4-й.

БИБЛІОТЕКА
№
Приморск. Общ. Сельск. Хозяйства

1916-й годъ.

ПРИМОРСКІЙ ХОЗЯИНЪ

Ежемѣсячный сельско-хозяйственный журналъ.

Изданіе Приморскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Ноябрь. *№ 11.*



ВЛАДИВОСТОКЪ.
Типографія и Цинкографія „Далекая Окраина."
1916.

ПГПБ им. А.М. Горького

Торговый Домъ

И. Я. Чуринъ и К°.

Универсальная торговля, склады и магазины:

въ Благовѣщенскѣ, Хабаровскѣ, Владивостокѣ, Николаевскѣ на Амурѣ, Никольскѣ-Уссурійскомъ, Харбинѣ, Стрѣтенскѣ, сел. Черниговкѣ, Петропавловскѣ, Камчаткѣ и по линіи Амурской ж. д.

Имѣетъ на своихъ складахъ въ огромномъ выборѣ:

Земледѣльческіе машины,

орудія и инструменты,

как то:

Плуги разныхъ типовъ
Бороны
Культиваторы
Сѣялки
Сноповязалки
Жатки
Грабли
Конныя молотилки
Конные приводы
Вѣялки-сортировки
Куколеотборники
Соломорѣзки
Локомобили
Сепараторы
Шпагатъ
Инструменты

Подробные прейсъ-куранты и объясненія высылаются по первому требованію.

ПГПБ им. А.М. Горького

Во Владивостокскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
ВТОРОЙ
ВОЕННЫЙ ЗАЕМЪ 1916 г.
Главныя основанія займа.
ОБЛИГАЦІИ ЗАЙМА.

Облигаціи или билеты займа установлены слѣдующихъ семи достоинствъ: 50, 100, 500, 1.000, 5.000, 10.000 и 25.000 руб.

Выпускная цѣна облигацій.

Облигаціи продаются по подпискѣ съ уступкою 5 рублей съ каждой сотни, такъ что за каждую облигацію достоинствомъ—

въ	50	рублей Вы уплачиваете только	47 рублей 50 коп.
»	100	» » »	95 » — »
»	500	» » »	475 » — »
»	1.000	» » »	950 » — » и т. д.

Кромѣ денегъ, причитающихся за облигаціи по указанной выше выпускной цѣнѣ, Вы должны еще уплатить проценты за время съ 1 Октября 1916 г. по день взноса Вами денегъ; они составятъ на облигацію достоинствомъ въ 100 руб. за 15 дней—около 23 к. Такимъ образомъ, Вы, покупая облигацію въ 100 руб., желаете уплатить за нее деньги 15 Ноября, Вы должны внести всего 95 руб. 67 коп.

Эти проценты будутъ Вамъ возмѣщены, такъ какъ 1 Апрѣля 1917 г. Вы получите Вашъ полугодовой доходъ за все полугодіе, считая съ 1 Октября 1916 г., такъ что данный платежъ является лишь временнымъ расходомъ.

Доходъ, приносимый облигаціями займа.

Всѣ облигаціи приносятъ доходъ по расчету 5 рублей 50 коп. за каждые 100 р. въ годъ; такимъ образомъ каждая облигація достоинствомъ—

въ	50	рублей приноситъ ежегодно	2 руб. 75 коп.
»	100	» » »	5 » 50 »
»	500	» » »	37 » 50 »
»	1.000	» » »	55 » — » и т. д.

Этотъ доходъ будетъ уплачиваться въ два срока, половина—1 Октября и половина—1 апрѣля каждаго года. Первая уплата послѣдуетъ 1 Апрѣля 1917 г.

Доходъ, приносимый облигаціями, освобожденъ навсегда отъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

Выкупъ займа.

Казна обязуется выкупить черезъ 10 лѣтъ всѣ облигаціи по нарицательной цѣнѣ, т. е. по той цѣнѣ, которая указана на облигаціяхъ.

Если Вы купите бумагу достоинствомъ въ 100 руб., то она дастъ Вамъ въ теченіе 10 лѣтъ 55 рублей дохода, а затѣмъ съ 1 Октября 1926 г. Вы можете предъявить ее въ Государственный Банкъ или Казначейство и получить оттуда полностью сто рублей. Такимъ образомъ, затративъ на покупку такой бумаги 95 руб., Вы за 10 лѣтъ получите изъ казны не только обратно эти 95 рублей, но еще 60 рублей.

Особыя преимущества облигацій.

Если бы чрезвычайныя обстоятельства потребовали въ 1916 году выпуска внутри Имперіи займовъ на такой же 10-лѣтній срокъ или на болѣе продолжительные сроки, Вамъ будетъ предоставлено право обмѣнить Ваши облигаціи на облигаціи новыхъ займовъ, при чемъ онѣ будутъ приниматься по той же выпускной цѣнѣ, которую Вы сами уплатите теперь, и которая указана выше.

Кромѣ того, облигаціи будутъ приниматься въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, а равно въ обезпеченіе разсрочиваемаго платежа акциза и таможенныхъ пошлинъ по цѣнамъ, которыя будутъ назначаться Министромъ Финансовъ.

Мѣста и время пріобрѣтенія облигацій.

Облигаціи займа могутъ пріобрѣтаться по подпискѣ въ различныхъ учрежденіяхъ, начиная съ 1 Ноября 1916 года, при чемъ подписка въ нихъ будетъ продолжаться въ разное время:

съ 1 Ноября по 31 Декабря 1916 г. включительно—въ Государственномъ Банкѣ и Казначействахъ (постоянныхъ).

съ 1 Ноября 1916 года по 31 Января 1917 года включительно—въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ, Полевыхъ Казначействахъ и учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Въ Сберегательныхъ Кассахъ и учрежденіяхъ мелкаго кредита облигаціи будутъ продаваться не только лицамъ, сложившимъ въ нихъ свои сбереженія и вообще имѣющимъ съ ними дѣла, но и постороннимъ.

(См. об.)

Заявленія о пріобрѣтеніи облигацій.

Для пріобрѣтенія облигацій займа по подпискѣ необходимо подать лично или послать по почтѣ въ одно изъ указанныхъ выше учрежденій письменное заявленіе съ указаніемъ, на какую сумму и какихъ достоинствъ Вы желаете пріобрѣсти облигацій.

Эти заявленія удобнѣе всего составить по печатнымъ бланкамъ, которые Вы можете получить безплатно въ тѣхъ же учрежденіяхъ; въ бланкахъ необходимо заполнить всѣ пробѣлы и затѣмъ подписаться собственноручно.

Если же у Васъ не окажется подъ рукою печатныхъ бланковъ, Вы можете написать заявленіе сами на листѣ чистой бумаги, примѣрно, по слѣдующей формѣ:

> Въ ....
> (Названіе учрежденія)
>
> Отъ ....
> (Званіе или чинъ, имя, отчество и фамилія).
>
> **ЗАЯВЛЕНІЕ.**
>
> Желая пріобрѣсти по подпискѣ облигаціи Государственнаго $5^1/_2$% военнаго краткосрочнаго займа 1916 г. второго выпуска на нарицательную сумму .... рублей по цѣнѣ 95 руб. за сто нарицательныхъ, представляю при семъ .... руб. ...... к. и прошу выдать мнѣ / выслать по нижеуказанному адресу .... облигаціи слѣдующихъ достоинствъ
> ....
> ....
>
> *Подпись* ....
>
> « ...... » .... 1916 г.
> (день) (мѣсяцъ)
>
> *Мѣсто жительства:* ....

Заявленія эти не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.

Если составленіе письменнаго заявленія сопряжено для Васъ съ какими-либо затрудненіями, Вы можете словесно заявить въ указанныхъ выше учрежденіяхъ о желаніи пріобрѣсти по подпискѣ тѣ или иныя облигаціи займа.

Уплата денегъ за облигаціи.

Если Вы желаете оплатить облигаціи на всю подписанную Вами сумму, Вамъ необходимо произвести уплату въ самый день подписки.

Если Вы пріобрѣтаете облигаціи по подпискѣ въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, въ Казначействахъ и въ Государственныхъ Сберегательныхъ при нихъ кассахъ, то уплата денегъ можетъ быть разсрочена Вамъ путемъ выдачи ссуды подъ означенныя облигаціи въ размѣрѣ 88 рублей за каждые 100 руб. нарицательныхъ, съ уплатой до 1 Января 1918 года, $5^1/_2$% годовыхъ.

Храненіе облигацій.

Если Вы пріобрѣтете облигаціи займа въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ и при этомъ внесете хотя бы небольшую сумму на сберегательную книжку, сдѣлавшись такимъ образомъ вкладчикомъ Кассъ, то Вы можете оставить Ваши облигаціи въ Кассѣ. Управленіе Кассы будетъ не только хранить эти облигаціи, но и записывать на Вашу книжку приносимый ими доходъ. Никакой платы за это взиматься не будетъ.

Если же Вы не желаете сдѣлаться вкладчикомъ, а купите по подпискѣ этотъ заемъ, то Государственныя Сберегательныя Кассы будутъ его хранить безвозмездно при условіи уплаты лишь установленнаго гербоваго сбора.

Точно также Вы можете внести купленныя Вами по подпискѣ облигаціи на даровое храненіе въ Конторы и Отдѣленія Государственнаго Банка и Казначейства, уплативъ лишь одинъ гербовый сборъ.

Означенныя льготы по храненію распространяются и на облигаціи предыдущихъ $5^1/_2$% военныхъ займовъ 1915 и 1916 г.г.

ПРИМѢЧАНІЕ: Желающимъ подписаться на военный краткосрочный заемъ 1916 года, но затрудняющимся оплатою подписки наличными деньгами можетъ быть выдана ссуда подъ залогъ означеннаго займа, а также облигацій четырехъ послѣднихъ займовъ 1914 и 1916 г.г., причемъ до 1-го января 1918 г. по ссудамъ будетъ взиматься $5^1/_2$%.

Подъ 5% облигаціи займовъ 1914 и 1915 г.г. ссуда выдается въ размѣрѣ 80 рублей за 100 номинальн. и подъ $5^1/_2$% облигаціи займовъ 1915 и 1916 г.г. ссуда выдается въ размѣрѣ 88 рублей за 100 рублей номинальныхъ.

Управляющій Р. Студенцовъ.

ГПБ им. А.М. Горького

Владивостокское Отдѣленіе

Сибирскаго Торговаго Банка

Уголъ Свѣтланской и Алеутской ул., д. Бабинцева.

ПРАВЛЕНІЕ ВЪ ПЕТРОГРАДѢ.

ОТДѢЛЕНІЯ: въ Москвѣ, Аккерманѣ, Акмолинскѣ, Андижанѣ, Архангельскѣ, Барнаулѣ, Бирскѣ, Бійскѣ, Благовѣщенскѣ, Бухарѣ (Старой), Верхнеудинскѣ, Верхнеуральскѣ, Виндавѣ, Владивостокѣ, Вѣрномъ, Вяткѣ, Екатеринбургѣ, Ирбитской Ярмаркѣ (съ 25 января по 20 февраля), Иркутскѣ, Каинскѣ (Томской губ.), Камнѣ (Томской губ.), Кокандѣ, Красноярскѣ, Кунгурѣ, Кустанаѣ, Минусинскѣ, Нижегородской Ярмаркѣ (съ 25 іюня по 31 іюля), Никольскѣ-Уссурійскомъ, Ново-Николаевскѣ, Одессѣ, Омскѣ, Оренбургѣ, Орскѣ, Перми, Петропавловскѣ (Акмол. обл.), Проскуровѣ, Рыбинскѣ, Самаркандѣ, Сарапулѣ, Семипалатинскѣ, Срѣтенскѣ, Стерлитамакѣ, Тобольскѣ, Томскѣ, Троицкосавскѣ, Троицкѣ (Оренбургской губ.), Тюмени, Уфѣ, Хабаровскѣ, Читѣ, Шадринскѣ.

Городскія Отдѣленія: *въ Петроградѣ*—при Калашниковской Биржѣ и при Скотопромышленной и Мясной Биржѣ; *въ Москвѣ*—близъ Мясной Биржи, въ Гавриковомъ пер., въ Замоскворѣчьѣ, на Кузнецкомъ Мосту, на Преображенской пл., у Сухаревой Башни, на Таганской пл. и въ Марьиной Рощѣ.

Комиссіонеры: на Зеѣ-Пристани, въ Канскѣ (Енисейской губ.), Котельничѣ, Котласѣ, Николаевскѣ на Амурѣ.

Комиссіонеры Городскіе: *въ Петроградѣ*—на Знаменской пл., *въ Москвѣ*—на Смоленскомъ рынкѣ.

Производитъ всѣ разрѣшенныя уставомъ Банка операціи: учитываетъ векселя съ 2-мя подписями, выдаетъ ссуды подъ %% бумаги, выдаетъ ссуды подъ товары и товарные документы, выдаетъ почтовые и телеграфные переводы и аккредитивы повсемѣстно въ Россіи и заграницей. Принимаетъ вклады, какъ на простые текущіе счета, такъ и условные и срочные. Покупаетъ и продаетъ %% бумаги и иностранныя деньги по курсу дня. Производитъ разнаго рода комиссіонныя операціи.

ПРИ БАНКѢ СУЩЕСТВУЕТЪ ОСОБЫЙ

Товарный Отдѣлъ.

ПГПБ им. А.М. Горького

ПРИМОРСКОЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

по рабочему вопросу

БЕЗПЛАТНО

даетъ всякаго рода справки по рабочему вопросу, а также указываетъ работодателямъ предложенія труда, а рабочимъ спросъ на трудъ всѣхъ спеціальностей.

Адресъ:

Владивостокъ—Алеутская ул., Д. № 18.
Хабаровскъ—Хабаровское Агентство Бюро—уг. Муравьево-Амурской и Театральной ул., Д. Лисина.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1917 годъ на газету

„ПРИАМУРСКІЯ ВѢДОМОСТИ“

Газета выходитъ **три раза** въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ. **ГОДЪ XXIV-й.**

Оффиціальный Отдѣлъ:
Новые законы. Дѣйствія и распоряженія Правительства. Административныя распоряженія по Приморской, Амурской, Сахалинской и Камчатской областямъ.

Неоффиціальный Отдѣлъ:
Военныя телеграммы Петроградскаго Телеграфнаго Агентства. Статьи и сообщенія, касающіяся **Приамурскаго края** и сопредѣльныхъ странъ. Хроника текущей краевой жизни. Корреспонденціи. Справочныя свѣдѣнія.

Подписная плата:
Съ пересылкой и доставкой какъ для обязательныхъ, такъ и необязательныхъ подписчиковъ **за годъ 7 руб.,** за полгода 4 руб.

Казенныя объявленія печатаются по таксѣ, утвержденной министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Частныя объявленія за плату: впереди текста—15 к., позади—7 к. за строку петита. При повтореніяхъ скидка—по соглашенію.

Подписка принимается въ редакціи «Приамурскихъ Вѣдомостей» въ гор. **Хабаровскѣ** Приморской области.

Несмотря на то, что газетная бумага значительно повысилась въ цѣнѣ, подписная плата на «Приамурскія Вѣдомости» и такса на объявленія оставлены **безъ повышенія**, при чемъ размѣръ газеты и количество матеріала не будутъ уменьшены.